Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 338 (11079) | Пятница, 3 декабря 1948 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Сельскохозяйственные органы перед лицом новых задач

Великая сталинская идея преобразования природы на огромной территории СССР вдохновила миллионы людей. Колхозники и колхозницы, работники совхозов и МТС, все труженики социалистического земледелия, об'явив войну засухе и недородам, развертывают под руководством большевистской партии борьбу за высокие и устойчивые урожаи в степных и лесостепных районах европейской части страны.

Уже заложены на тысячах гектаров новые лесные полосы в колхозах и совхозах, созданы тысячи лесопитомников, организуются лесозащитные станции, сооружаются пруды и водоемы.

С каждым днем и каждым месяцем эти работы будут принимать все более широкий размах. Осуществление гигантской программы преобразования природы, намеченной партией и правительством, ставит новые ответственные задачи перед сельскохозяйственными органами. Одновременно с введением и освоением травопольных севооборотов они обязаны обеспечить закладку и выращивание лесных полос, строительство прудов и водоемов и всестороннее развитие на этой базе общественного хозяйства колхозов.

Надо, следовательно, предвидеть развитие колхозного производства не на год, а на весь период полного освоения травопольной системы земледелия, всесторонне учитывать резервы колхозного производства, перспективы его развития.

Партия учит сельскохозяйственные кадры работать с перспективой, видеть завтрашний день колхозов, глубоко вникать в экономику колхозного производства и направлять ее по пути всестороннего развития артельного хозяйства, роста культуры социалистического земледелия, неуклонного повышения урожайности полей и продуктивности животноводства.

В колхозах, как социалистической форме хозяйства, заложены безграничные возможности роста и развития производства, под'ема производительности труда. Во-время замечать все новое, прогрессивное, что рождается в недрах колхозного строя, поддерживать его, открывать ему широкую дорогу — вот что требуется от работников сельскохозяйственных органов.

Нельзя не отметить, что именно работы с перспективой нехватает многим сельскохозяйственным органам. Они нередко за оперативными текущими задачами не видят коренных вопросов развития хозяйства, упускают их и потому топчутся на месте, не могут преодолеть отставания на том или ином участке колхозного производства. Яркий тому пример — Ставропольское краевое управление сельского хозяйства. В крае есть группа отстающих районов — Невинномысский, Старо-Марьевский, Спицевский. Они отстают не первый год. Однако управление сельского хозяйства всю помощь им сводит к выделению дополнительных фондов запасных частей и других материально-технических средств.

Не вникая в экономику отстающих районов, Ставропольское краевое управление сельского хозяйства не замечает, что в этих районах нарушены основы правильных севооборотов, неправильно планируется размещение культур, забыто травосеяние — первостепенное условие восстановления структуры почвы и важнейшая база развития животноводства. В Невинномысском районе фактически не ведутся закладки лесных полос, планы по столь важному делу не выполняются из года в год.

Министерство сельского хозяйства Союза ССР слишком медленно изживает порочный стиль в работе некоторых своих местных органов, недостаточно требует от них глубокого изучения колхозной экономики, правильного руководства ее дальнейшим развитием. Коллегия министерства слушает отчетные доклады местных сельскохозяйственных органов главным образом по выполнению текущих планов и заданий. Слов нет, решение оперативных задач — дело большой важности. Но надо наряду с этим заслушивать на заседаниях коллегии отчеты начальников областных и краевых управлений, министров сельского хозяйства союзных республик по перспективным вопросам развития общественного хозяйства колхозов, повышать уровень руководства колхозами со стороны местных сельскохозяйственных органов.

Министерство недостаточно энергично борется за разрешение задач, поставленных перед сельскохозяйственными органами в плане преобразования природы. Оно до сих пор не определило районы деятельности организуемых лесозащитных станций, слабо ведет работу по подбору для них производственных построек и жилых помещений, медленно подбирает кадры директоров лесозащитных станций и специалистов для местных управлений и отделов. Министерство не оказывает должной помощи своим местным органам в составлении единых планов облесительных работ по областям, краям и республикам.

Горячая и ответственная пора наступила сейчас для Министерства сельского хозяйства, его республиканских, краевых, областных и районных органов. В ближайшие дни надо определить район деятельности организуемых лесозащитных станций, подобрать для них нужные постройки, принять меры к укомплектованию лесозащитных станций машинами, обеспечению колхозов посадочным материалом, семенами древесных и кустарниковых пород для закладки питомников.

В зимний период должны быть спланированы работы по внедрению полевых и кормовых травопольных севооборотов с тем, чтобы весной перенести севообороты в натуру. Следует наметить конкретные меры по освоению травопольных севооборотов в тех колхозах, где эта работа должна быть закончена в будущем году. Введение и освоение травопольных севооборотов немыслимо без трав. Неотложная задача состоит в том, чтобы путем мобилизации внутренних ресурсов колхозов, межколхозного обмена и закупок обеспечить каждый колхоз семенами трав в соответствии с требованиями севооборотов.

Введение севооборотов надо сочетать с посадкой полезащитных лесных полос, строительством прудов и водоемов. Руководители сельскохозяйственных органов, землеустроители, агрономы и другие специалисты сельского хозяйства обязаны помочь колхозам уже сейчас определить границы будущих лесных полос, место строительства прудов и водоемов с учетом особенностей землепользования в каждом колхозе и всестороннего развития артельного производства.

Партия и правительство признали необходимым создать в колхозах лесоводные звенья и установили порядок поощрения колхозников, занимающихся степным лесоразведением. Для многих колхозов создание лесоводных звеньев — новое дело.

Из этого следует, что сельскохозяйственные органы призваны организовать обучение звеньевых и колхозников правильной посадке различных пород деревьев и уходу за лесными полосами.

Борьба за преобразование природы, за высокие и устойчивые урожаи — не кратковременная кампания. Она требует систематического и повседневного внимания сельскохозяйственных органов. Преобразование природы — это направление главного удара в войне с засухой. На этом главном направлении и должны быть сосредоточены знания и опыт, силы и средства, которыми располагают сельскохозяйственные органы.

Многообразная и сложная работа предстоит сельскохозяйственным органам. Она успешно будет выполнена при условии, если партийные организации станут конкретнее руководить деятельностью сельскохозяйственных органов, воспитывать их работников, оказывать систематическую помощь в совершенствовании методов руководства колхозами. Политическое воспитание руководителей и специалистов сельскохозяйственных органов в нынешних условиях составляет важный участок партийной работы и к нему должно быть приковано внимание партийных организаций.

Партия и правительство оказали большое доверие работникам сельскохозяйственных органов, возложив на них руководство важнейшими работами по преобразованию природы. Сельскохозяйственные органы должны оправдать это доверие, с честью выполнить поставленные перед ними задачи.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Докладываем Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и совхозы Таджикской ССР 1 декабря выполнили государственный план заготовок хлопка. Сдано государству хлопка-сырца на 284.400 центнеров больше, чем за весь 1947 год. Из общего количества заготовленного хлопка-сырца 77,3 процента сдано отборными первыми сортами. Средняя сдача хлопка государству по республике составляет 18 центнеров с гектара, в том числе по средневолокнистым сортам 20,2 центнера и по длинноволокнистым сортам 15,3 центнера. Таким образом сдано хлопка с каждого гектара в среднем на 1,4 центнера больше, чем в самом высокоурожайном 1941 году, и достигнут уровень сдачи с каждого гектара, намеченный на конец пятилетки — на 1950 год.

Хлопкоробы Таджикской ССР взяли на себя обязательство собрать и сдать государству хлопок до последней коробочки и до 20 декабря довести сдачу хлопка не менее чем до 19 центнеров с гектара.

Вызываем на социалистическое соревнование хлопкоробов Узбекистана и Азербайджана.

Секретарь ЦК КП(б) Таджикистана Б. ГАФУРОВ.
Председатель Совета Министров Таджикской ССР Д. РАСУЛОВ.
Министр сельского хозяйства Таджикской ССР С. МАСАИДОВ.
Министр текстильной промышленности Таджикской ССР Д. ХОЛМАТОВ.

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Рады доложить Вам, дорогой Иосиф Виссарионович, что колхозы и крестьянские хозяйства Львовской области с честью выполнили свое обязательство по сверхплановой сдаче государству 350 тысяч пудов хлеба.

Одновременно докладываем Вам, что областью выполнен план заготовки и производства животного масла, заготовки мяса, картофеля и овощей. В этом году сдано государству больше, чем за весь 1947 год, молока на 9.349 тонн, мяса на 21.183 пуда и картофеля на 305 тысяч пудов.

Сверхплановая сдача хлеба, масла, молока, мяса, картофеля и овощей продолжается.

Секретарь Львовского обкома КП(б) Украины ГРУШЕЦКИЙ.
Председатель исполкома Львовского областного Совета депутатов трудящихся КОЗЫРЕВ.
Уполномоченный Министерства заготовок по Львовской области ГРИЩЕНКО.
Заместитель начальника областного управления сельского хозяйства РОМАНОВ.

От колхозников, колхозниц, работников МТС, совхозов, лесхозов, лесопитомников и специалистов сельского хозяйства Полтавской области

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Мы, колхозники и колхозницы, работники МТС, совхозов, лесхозов, лесопитомников и специалисты сельского хозяйства Полтавщины, шлем Вам, нашему вождю и учителю, свой сердечный привет и глубокую благодарность за заботу и помощь, оказываемую большевистской партией, советским Правительством и лично Вами, товарищ Сталин, в деле послевоенного под'ема сельского хозяйства.

Эта отцовская забота и помощь нашли свое особенно яркое выражение в опубликованном недавно постановлении Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР». Этот исторический документ воспринят нами с исключительной радостью и воодушевлением, мы увидели в нем конкретный план работы первостепенной важности, научно обоснованный план борьбы против засухи, за повышение производительности труда в сельском хозяйстве, за создание изобилия сельскохозяйственных продуктов в нашей стране, необходимого для перехода от социализма к коммунизму.

Проникнутые глубоким пониманием величайшего значения этого постановления партии и Правительства, мы обещаем Вам быть неустанными организаторами его осуществления, активными передовиками в деле планомерного и широкого внедрения всей системы агрономических мероприятий, направленной на под'ем социалистического земледелия.

Выполнение грандиозного плана преобразования природы степных и лесостепных районов является для всех нас наиболее почетной и благородной задачей, высшим моральным удовлетворением, ибо история человечества не знает еще примеров, чтобы борьба против засухи проводилась когда-либо таким широким фронтом, как в настоящее время под Вашим мудрым руководством, дорогой Иосиф Виссарионович. Только в стране победившего социализма, только при колхозном строе стало возможным преобразование природы в нужном нам направлении.

Мы себе представляем и отчетливо видим, как в самом недалеком будущем засуха будет побеждена навсегда, и каждый колхоз и совхоз будут получать из года в год обильные урожаи при любых условиях погоды.

Мы заверяем Вас, товарищ Сталин, что не пожалеем своих сил для того, чтобы полностью выполнить все мероприятия по внедрению травопольной системы земледелия в колхозах и совхозах нашей области.

Рады доложить Вам, Иосиф Виссарионович, о наших первых шагах по внедрению травопольной системы земледелия и борьбе с засухой.

Во всех совхозах и в 2.100 колхозах уже введены правильные травопольные полевые и кормовые севообороты. В 1949 году эта работа будет закончена во всех 2.462 колхозах области. В нынешнем году заложено семенников многолетних трав на площади 30.000 гектаров. Государственный план под'ема зяби колхозы области перевыполнили, вспахав на 300 тыс. га больше, чем в 1947 году. Плугами с предплужниками вспахано 82 процента зяби. В колхозах и совхозах области посажено защитных лесополос на площади 3.700 гектаров, из них в 1948 году — 700 гектаров. Особенно прекрасные образцы работы показали в этом году в нашей области трудящиеся Ирклеевского района. Колхозники, трактористы, сельская интеллигенция, учащиеся встретили постановление партии и Правительства с небывалым патриотическим под'емом и вместо запланированных на эту осень 10 гектаров — посадили 150 гектаров полезащитных лесных полос. В три раза перевыполнили свое задание по посадке полезащитных лесных полос также трудящиеся Хорольского района. В 1948 году в нашей области восстановлено разрушенных и построено новых 100 прудов, отремонтировано 150 прудов.

Воодушевленные желанием как можно быстрее осуществить величественный план борьбы с засухой, мы берем на себя следующие обязательства на 1949 год:

1. Весной и осенью посадить в колхозах и совхозах области полезащитных лесонасаждений на площади 2.000 га, приовражных 300 га, на песках 1.000 га, в лесах гослесфонда и колхозных лесах 3.000 га.

Во всех колхозах и совхозах области произвести ремонт полезащитных лесных полос, пополнение их и обеспечить надлежащий уход за существующими лесонасаждениями.

2. Подготовить черных паров под посадки лесополос в 1949 — 1950 г. — 5.000 га.

3. Для обеспечения посадочным материалом создаваемых новых защитных лесных полос, приовражных насаждений и закладки лесов в гослесфонде — вырастить в 1949 году 60 млн. штук сеянцев древесных и кустарниковых пород, в том числе в колхозах 10 млн. штук, в государственных питомниках Министерства сельского хозяйства 15 миллионов штук и в питомниках Министерства лесного хозяйства 35 миллионов штук.

4. Заложить в 1949 году 200 питомников в колхозах, организовав для них сбор древесных семян.

5. Для быстрейшего освоения травопольных севооборотов произвести посев многолетних трав в полях севооборотов на площади 100 тысяч гектаров. Заложить семенников многолетних бобовых и злаковых трав на площади 30 тысяч гектаров, в том числе летним посевом 6.000 гектаров. С семенных участков трав посева прошлых лет собрать семян многолетних трав не менее 52 тыс. центнеров и дикорастущих злаковых трав 300 центнеров с тем, чтобы в 1950 году засеять травами не менее одного поля севооборота в каждом колхозе и совхозе области.

6. В целях быстрейшего внедрения правильной системы обработки почвы провести в 1949 году на полях колхозов и совхозов лущение стерни в размере не менее 10 процентов всей площади из-под колосовых культур, вспахать в колхозах и совхозах черных паров 50 тысяч гектаров и поднять зябь под весь яровой клин 1950 года плугами с предплужниками.

7. Провести снегозадержание на площади не менее 600 тысяч га, в первую очередь на озимых посевах, семенниках многолетних трав, по зяблевой пахоте под яровую пшеницу и сахарную свеклу.

8. Накопить и вывезти на поля колхозов области не менее 6 миллионов возов навоза, своевременно вывезти минеральные удобрения и обеспечить их правильное использование.

9. Закончить подготовку семян к яровому севу к 1 января 1949 года, провести посев сортовыми семенами, яровизированными семенами посеять колосовых культур на площади не менее 200 тысяч гектаров.

10. Расширить площади орошаемых земель до 1.600 га, построить не менее 200 прудов, восстановить и отремонтировать 300 прудов, освоить болотных земель 25.000 гектаров.

Дорогой товарищ Сталин!

Наши сердца наполнены гордостью за могучую советскую Родину, за наш социалистический строй, который открыл перед нами широчайшие перспективы. Мы, полтавчане, приложим все усилия к тому, чтобы использовать все имеющиеся внутренние возможности колхозов, МТС и совхозов, перевыполнить наши обязательства и тем самым ускорить победу над засухой.

Мы верим в то, что под руководством нашей коммунистической партии и лично Вашим, Иосиф Виссарионович, социалистическая Полтавщина будет преобразована в еще более цветущую и богатейшую житницу нашей Родины и наш вклад в дело укрепления и процветания нашего могучего советского государства во много раз увеличится.

Да здравствует наша советская Родина!

Да здравствует наша родная Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков)!

Да здравствует гениальный вождь советского народа, наш родной и любимый товарищ Сталин!

Принято на собраниях колхозников, рабочих и служащих МТС, совхозов, лесхозов, лесопитомников, сельскохозяйственных опытных станций и специалистов сельского хозяйства Полтавской области.

От рабочих и работниц, инженеров, техников, служащих лесной промышленности, колхозников и колхозниц Читинской области

МОСКВА, КРЕМЛЬ.

Председателю Совета Министров Союза ССР товарищу СТАЛИНУ Иосифу Виссарионовичу

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Мы, рабочие и работницы, инженерно-технические работники, служащие лесозаготовительных предприятий, колхозники и колхозницы Читинской области, шлем Вам, наш мудрый учитель и друг, сердечный привет и желаем Вам доброго здоровья и многих лет жизни на благо нашей любимой Родины.

Советский народ, под руководством коммунистической партии, самоотверженно трудится над разрешением задач послевоенной сталинской пятилетки, над укреплением экономического могущества нашего государства и одерживает блестящие победы на всех участках плана великих работ строительства коммунистического общества. И мы, забайкальские лесозаготовители, колхозники и колхозницы, работающие на лесозаготовках, проникнуты одним желанием, одним стремлением выполнить данное Вам слово — закончить лесозаготовительную пятилетку нашей области в четыре года, тем самым помочь стране ускорить темпы нашего движения вперед.

Мы рады доложить Вам, товарищ Сталин, что свои обязательства мы выполняем. План осенне-зимних лесозаготовок 1947—1948 года нами выполнен на 101,5 проц., вывозка леса увеличена почти в два раза против предыдущего сезона 1946—1947 года.

Основной лесозаготовитель области — трест Читлес — досрочно 12 ноября закончил годовой план лесозаготовок 1948 года. В текущем году мы достигнем об'ема лесозаготовок довоенного 1940 года.

Учитывая огромную потребность народного хозяйства в лесоматериалах и значение леса в деле досрочного окончания послевоенной пятилетки, мы, рабочие, работницы, инженеры, техники, служащие лесозаготовительных предприятий, колхозники и колхозницы Читинской области, включаемся в социалистическое соревнование за досрочное окончание годового и сезонного плана лесозаготовок, принимаем вызов лесозаготовителей Бурят-Монгольской АССР и берем на себя следующие обязательства:

Выполнить досрочно план лесозаготовок 1948 года и дать к концу года 150 тысяч кубометров древесины сверх установленного плана.

Досрочно выполнить план лесозаготовок осенне-зимнего сезона 1948—1949 года, заготовить и вывезти сверх плана 223 тысячи кубометров леса.

Лесозаготовительные организации взяли на себя следующие обязательства:

Трест Читлес — до конца текущего года вывезти сверх плана 200 тысяч кубометров древесины. Досрочно выполнить план осенне-зимнего сезона 1948—1949 года, заготовить и вывезти сверх плана 200 тысяч кубометров леса.

В том числе по леспромхозам:

Черемховский ЛПХ — выполнить план осенне-зимнего сезона к 10 марта и вывезти сверх сезонного плана 55 тысяч кубометров.

Читинский ЛПХ — выполнить план осенне-зимнего сезона к 15 марта и вывезти сверх сезонного плана 50 тысяч кубометров.

Зиловский ЛПХ — выполнить план осенне-зимних лесозаготовок к 10 марта и вывезти сверх плана 35 тысяч кубометров.

Красноярский ЛПХ — выполнить сезонный план осенне-зимних лесозаготовок к 10 марта и вывезти сверх плана 20 тысяч кубометров.

Загаринский ЛПХ — выполнить сезонный план к 10 марта и вывезти сверх плана 20 тысяч кубометров.

Бадинский ЛПХ — выполнить сезонный план к 10 марта и вывезти древесины сверх плана 10 тысяч кубометров.

Катангарский ЛПХ — выполнить сезонный план к 10 марта и вывезти сверх плана 10 тысяч кубометров.

Лесной отдел округа железных дорог Востока — закончить план осенне-зимних лесозаготовок к 20 марта и дать сверх плана 13 тысяч кубометров древесины.

Облтоп — закончить план осенне-зимних лесозаготовок к 15 марта, заготовить и вывезти сверх плана 10 тысяч кубометров.

Все районы области, участвующие в выполнении сезонного плана лесозаготовок, взяли обязательство — закончить районные планы лесозаготовок к 10 марта.

Дорогой Иосиф Виссарионович! Принимая на себя эти обязательства, мы даем себе полный отчет в том, что при выполнении их нам предстоит преодолеть много трудностей и ликвидировать недостатки в нашей работе.

Прежде всего необходимо значительно повысить производительность труда каждого из нас, работающего на лесозаготовках, не менее как на 15 процентов к действующим нормам. Улучшить использование механизмов, не допускать аварий и простоев, бережно относиться к ним, своевременно их ремонтировать. Вести упорную борьбу за строжайший режим экономии и снижение себестоимости.

Мы даем Вам, товарищ Сталин, слово, что преодолеем все трудности и взятые социалистические обязательства выполним с честью.

Да здравствует наше могучее социалистическое отечество!

Да здравствует великая партия Ленина—Сталина, ведущая наш народ от победы к победе!

Да здравствует наш любимый вождь и учитель товарищ Сталин!

Письмо обсуждено и принято на собраниях рабочих и работниц, инженерно-технических работников и служащих лесозаготовительных предприятий, колхозников и колхозниц, работающих на лесозаготовках Читинской области.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении орденами и медалями СССР генералов, офицеров и вольнонаемных работников Советской Армии

За заслуги перед Советским государством **наградить:**

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. Генерал-полковника **Штыкова** Терентия Фомича.
2. Полковника **Игнатьева** Александра Матвеевича.
3. Генерал-майора **Лебедева** Николая Георгиевича.
4. **Сладковского** Михаила Иосифовича.

ОРДЕНОМ КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. Полковника **Будынина** Петра Андреевича.
2. Подполковника **Гуревича** Льва Павловича.
3. Полковника интендантской службы **Илатовского** Александра Трофимовича.
4. Подполковника **Надышева** Ивана Ивановича.
5. Полковника **Конюхова** Ивана Фроловича.
6. Полковника **Кучумова** Владимира Ильича.
7. Полковника **Москаленко** Ивана Федотовича.

ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. **Головина** Василия Васильевича.
2. **Коркуленко** Тихона Ивановича.
3. **Серикова** Тихона Тимофеевича.
4. **Туникина** Григория Ивановича.

ОРДЕНОМ КРАСНОЙ ЗВЕЗДЫ

1. Подполковника **Абасеева** Константина Осиповича.
2. Подполковника **Батурова** Александра Никитовича.
3. Подполковника **Бутырина** Михаила Александровича.
4. Полковника **Графова** Сергея Ивановича.
5. Инженер-подполковника **Долгих** Ивана Ефимовича.
6. Полковника **Загрузина** Николая Яковлевича.
7. Подполковника **Киселева** Владимира Александровича.

(Продолжение следует)

ПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

Систематически помогать пропагандистам

Известно, что идейный уровень политической учебы коммунистов во многом зависит от подготовленности пропагандистов. Вот почему парторганизации Краснодара уделили серьезное внимание подбору пропагандистских кадров и систематически работают с ними.

Руководителей кружков, политшкол и вечерних районных партийных школ у нас более 500 человек. В их среде — наиболее подготовленные товарищи из партийного и советского актива, преподаватели институтов, научные сотрудники, инженеры и техники предприятий, учителя. Многие из них в последние годы получили образование в вечернем университете марксизма-ленинизма и на партийных курсах. Как правило, это люди, обладающие необходимыми теоретическими знаниями. Но не все они имеют опыт пропагандистской работы.

Одной из испытанных форм работы с пропагандистами являются семинары. Обучая других, пропагандист сам призван непрерывно совершенствовать и углублять свои знания. Поэтому горком и райкомы партии уделяют большое внимание семинарским занятиям руководителей кружков и школ. Семинары организованы по районам, раздельно для пропагандистов политшкол и кружков.

Перед каждым занятием руководители семинаров собираются в городском партийном кабинете. Здесь обсуждается план очередного занятия семинара, намечаются узловые вопросы темы, рекомендуется литература для пропагандистов и для слушателей. После таких бесед и обмена мнениями руководители семинаров собирают пропагандистов. Помимо теоретических лекций и бесед, предусмотренных учебным планом, на занятиях пропагандистов подробно выясняются методы подготовки пропагандиста к занятиям и проведения самих занятий. Происходят также обмен опытом работы пропагандистов, товарищеская дискуссия по теоретическим и методическим вопросам.

Руководители семинаров обязательно присутствуют на отдельных занятиях кружков и школ.

При ознакомлении с работой кружков по изучению «Краткого курса истории ВКП(б)» в Красногвардейском районе выяснилось, что многие пропагандисты неправильно проводят занятия: вместо живой беседы читают длинные и скучные лекции, не втягивают в обсуждение темы слушателей, не выясняют, хорошо ли поняли коммунисты то или иное историческое событие, как они усвоили материал.

Руководитель семинара при Красногвардейском райкоме партии тов. Ливенцев решил одно из занятий семинаров посвятить разбору такого вопроса: как надо вести занятие кружка. Была взята очередная тема: «Меньшевики и большевики в период русско-японской войны и первой русской революции» (1904—1907 годы). К занятию были подготовлены географические карты, альбомы, художественная литература. Пропагандисты на этот раз были слушателями, руководитель семинара — пропагандистом. Занятие было построено интересно и содержательно, пропагандисты многому научились на этом опыте.

Семинары не исчерпывают работу с пропагандистскими кадрами. Руководителям политшкол, кружков, внештатным консультантам нужна повседневная помощь. И эту помощь им должны оказывать партийные кабинеты. В этом году значительно улучшил свою работу партийный кабинет при горкоме партии. Руководители политшкол и кружков всегда могут найти здесь нужную литературу, получить консультацию. Парткабинет организовал для пропагандистов лекции на темы: «Как работать над книгой», «О культуре языка пропагандиста».

Вопросы работы с пропагандистскими кадрами регулярно рассматриваются на заседаниях бюро горкома ВКП(б). Был заслушан доклад одного из райкомов партии, где плохо работал семинар пропагандистов. Отчитывались также руководитель кружка по изучению «Краткого курса истории ВКП(б)» при парторганизации крайсельхозуправления тов. Сальников, руководитель политшколы при парторганизации масложиркомбината тов. Салихов и другие пропагандисты. Характерно, что после этих отчетов райкомы и первичные парторганизации стали внимательнее относиться к нуждам пропагандистов. Многие секретари партийных бюро *установили контроль за работой* политшкол и кружков, заботятся об идейном содержании занятий.

Вопрос о руководстве партийным просвещением и о работе с пропагандистами обсуждался недавно на собрании партийного актива города. На собрание были приглашены все руководители кружков и политшкол, внештатные консультанты. Они внесли много ценных предложений по улучшению политической учебы коммунистов, пред'явили обоснованные требования к руководителям первичных партийных организаций, райкомов и горкома.

Первые месяцы партийной учебы подтвердили, что систематическая работа с пропагандистскими кадрами — одно из важных условий содержательной учебы коммунистов. Всемерно улучшая работу с пропагандистами, наша партийная организация борется за повышение идейно-политического уровня партийного просвещения, за глубокое усвоение членами и кандидатами партии основ марксистско-ленинской теории.

М. СМОЛЯКОВ.
Секретарь Краснодарского горкома ВКП(б).

Пленум Полтавского обкома КП(б)У

ПОЛТАВА, 2. (По телефону). На состоявшемся пленуме Полтавского обкома КП(б)У обсуждались два вопроса: о задачах партийных организаций в связи с началом учебного года в системе партийного просвещения и о социалистическом соревновании за высокие урожаи 1949 года в Карловском, Кобелякском, Пирятинском и Диканьском районах.

До сих пор в области насчитывается около 1.400 коммунистов, не охваченных никакими формами партийной учебы. Большое число коммунистов в кременчугской городской, яготинской и миргородской районных парторганизациях не учится.

В территориальной партийной организации села Драбиновки, Ново-Сенжарского района, включили в одну группу для учебы всех 40 коммунистов села. Среди них были коммунисты с различным уровнем подготовки. Подобные факты имели место в партийных организациях Козельщинского и Миргородского районов, а также в городе Полтаве.

В Драбовском и Кременчугском районах многие школы и кружки не начали в срок занятий.

Пленум обкома наметил меры к исправлению вскрытых недостатков.

Подготовка к выборам народных судов в Ленинграде

ЛЕНИНГРАД, 2. (Корр. «Правды»). Партийные организации Ленинграда готовятся к выборам народных судов. К активной работе на предприятиях, в учреждениях и на агитпунктах привлечены тысячи агитаторов.

В морском торговом порту в коллективе агитаторов — 150 человек. Сейчас они знакомят рабочих и служащих с Положением о выборах народных судов.

Фрунзенский райком партии провел семинар руководителей агитколлективов. В районном кабинете печати состоялось совещание редакторов стенных газет агитпунктов.

В домах культуры и клубах, в красных уголках предприятий и учреждений началось чтение докладов и лекций на темы: «Ленин и Сталин о социалистической законности»; «Воспитательная роль советского суда»; «Советский суд на страже интересов социалистического общества».

В ЧЕСТЬ ДНЯ СТАЛИНСКОЙ КОНСТИТУЦИИ

БАКУ, 2. (По телефону). Передовые промышленные предприятия Баку отмечают День Сталинской Конституции досрочным выполнением годовых планов. Среди них — третий промысел треста «Орджоникидзенефть». Все шесть бригад треста, добывающие нефть, сейчас перевыполняют нормы. За 11 месяцев нефтяники вернули к жизни десятки старых заброшенных скважин.

В Кировском районе выполнил годовой план добычи нефти пятый промысел. Коллектив промысла дал около двух миллионов рублей сверхплановых накоплений.

Машиностроительный завод имени Кирова, досрочно выполнивший годовой план, дал на несколько миллионов рублей сверхплановой продукции. Сверхплановые накопления предприятия сейчас составляют шесть миллионов рублей.

В числе досрочно выполнивших годовой план — машиностроительный завод имени Берия, Кировабадский текстильный комбинат имени Орджоникидзе и другие предприятия.

Восстановлены еще две шахты Донбасса

СНЕЖНОЕ (Сталинская область), 2. (Корр. «Правды»). Введена в действие шахта № 1 треста «Снежнянантрацит».

Закончена откачка из подземных горных *выработок 3 миллионов кубометров воды.* В шахте подготовлено пять новых лав, работают врубовые машины. Транспортировка угля от места его добычи до погрузки в железнодорожные вагоны полностью механизирована.

На поверхности шахты сооружен новый металлический копер с надшахтным зданием, установлена мощная под'емная машина, построены административно-бытовой комбинат и другие промышленные здания.

* * *

ЕНАКИЕВО, 2. (Корр. «Правды»). Известная в Донбассе шахта имени Карла Маркса была разрушена немецкими оккупантами. На днях шахта вступила в строй действующих предприятий. Воздвигнуты новый копер, надшахтное здание и административно-бытовой комбинат.

Преобразился и поселок шахтеров. Построено 17 жилых домов со всеми службами, восстановлены клуб, школа и помещение детских яслей.

Новое в социалистическом соревновании

Лицевые счета бригады Муштуковой

Инициатива стахановцев «Скорохода»

В закройный цех фабрики «Скороход» за последнее время зачастили гости. Сперва приходили соседи, рабочие и работницы Московской заставы. Затем стали приезжать с Васильевского острова, с Петроградской стороны и из других районов Ленинграда.

Гости приходят познакомиться с Ольгой Яковлевной Муштуковой, посмотреть ее лицевой счет по сверхплановым накоплениям, о котором теперь говорят на предприятиях города.

Ольга Яковлевна — молодая энергичная женщина. В 1931 году, окончив школу фабрично-заводского ученичества, она пришла на фабрику. Первые дни чувствовала себя неуверенно. Ей помогали опытные работницы, учили своему мастерству. Молодая девушка оказалась сметливой ученицей.

Сейчас Ольга Яковлевна—общепризнанный мастер своего дела. Начальник цеха Павел Фролович Иванов говорит о ней:

— Она до тонкости знает технологию раскроя кожи. Муштукова—умелый организатор. Ее бригаду отличают высокая дисциплина и крепкая дружба.

Организаторские способности Ольги Яковлевны раскрылись после того, как она стала членом партии. С тех пор она особенно глубоко почувствовала, что мало учить работниц различным тонкостям закройного дела,—они должны разбираться и в политической жизни страны, понимать государственные интересы. Ольга Яковлевна начала учиться искусству большевистской агитации.

В первых числах ноября Ольга Яковлевна зашла к начальнику цеха. Разговорились о том, что волнует сейчас каждого рабочего,— об экономии, о сверхплановых накоплениях.

— Павел Фролович,—обратилась закройщица к начальнику цеха,— я хочу посоветоваться с вами по одному важному делу. Мы в своей бригаде думаем, что в индивидуальное и бригадное соревнование нужно внести дополнения. Мы соревнуемся только за выполнение плана. Подсчеты ведем по паре обуви. Этого теперь мало. Как вы думаете, не завести ли нам индивидуальные лицевые счета по сверхплановым накоплениям? Тогда каждая работница будет стремиться внести свой личный вклад в общую сумму сверхплановых накоплений цеха.

Начальник цеха заинтересовался предложением закройщицы. Тут же обсудили, какими должны быть лицевые счета, какие новые пункты следует внести в индивидуальные обязательства, как наладить учет.

Третьего ноября у станка Ольги Яковлевны Муштуковой появился лицевой счет по сверхплановым накоплениям. Это был первый лицевой счет на фабрике. Знатная закройщица обязалась до конца месяца сэкономить 9 тысяч квадратных дециметров кожи и тем самым внести в фонд сверхплановых накоплений 1.440 рублей. В этот же день в ее лицевом счете появилась первая запись — 48 рублей 64 копейки. На следующий день в лицевой счет занесли еще 75 рублей 20 копеек.

Когда новое движение начало разрастаться, в цехе созвали общее собрание. Все внимательно слушали Ольгу Яковлевну:

— Государство призывает нас бережно расходовать каждый дециметр кожи, каждую копейку, — говорила она. — Ведь вы подумайте, из копеек и рублей, которые мы с вами сэкономим, в цехе могут составиться тысячи, а на фабрике—миллионы рублей. Пусть каждый из нас скажет, сколько он сбережет для фонда сверхплановых накоплений.

Почином закройщицы Муштуковой и ее последователей заинтересовались в парткоме фабрики. Партком принял решение, наметившее пути широкого распространения индивидуального и бригадного соревнования за сверхплановые накопления. В цехах появились красочные плакаты и призывы поддержать почин закройщицы Муштуковой. О ее опыте рассказывали агитаторы и фабричная газета.

Прошло несколько дней. Там, где возникла эта патриотическая инициатива, в закройном цехе, почти все бригады, рабочие и работницы завели лицевые счета. В вырубочном цехе у многих бригад и работниц также появились счета. Когда руководители этого цеха подсчитали, что несет с собой новое движение, то оказалось, что нужно пересмотреть обязательства по сверхплановым накоплениям. Раньше предполагали дать 111 тысяч рублей. Рабочие прибавили к этой сумме еще 55 тысяч. А судя по цифрам, которые ежедневно вносятся в лицевые счета, можно смело сказать, что и эту прибавку скоро сочтут слишком малой.

Отвечая на призыв москвичей, скороходовцы дали слово до конца года получить 8,5 миллиона рублей сверхплановых накоплений. Обязательство уже перевыполнено — получено 9 миллионов рублей.

На днях на фабрике состоялось партийное собрание. Принято решение вести борьбу за то, чтобы к концу года сумма сверхплановых накоплений достигла 11—12 миллионов рублей. Интересно отметить, что в то время, когда скороходовцы принимали обязательство дать 8,5 миллиона рублей сверхплановых накоплений, некоторые с опасением говорили: «Не много ли это?» Сейчас, когда поставлена задача дать 11—12 миллионов рублей, таких опасений не возникает: почин закройщицы Муштуковой расширяет источники экономии и накоплений.

П. ЗЕНИН.
Ленинград. (Корр. «Правды»).

Сколько вчера стоил чугун?

Ценный опыт завода имени Куйбышева

Каждое утро на диспетчерском совещании начальники цехов металлургического завода имени Куйбышева докладывают директору о результатах работы за минувшие сутки. И каждый доклад сопровождается кратким сообщением о себестоимости выданной продукции.

Командиры производства отлично осведомлены о том, во что вчера обошлась заводу тонна чугуна, стали, проката, какую сумму вчера сэкономил тот или иной цех или превысил предусмотренные планом расходы.

Раньше суточные итоги работы любого цеха и завода в целом выражались в тоннах и килограммах, теперь они исчисляются, кроме того, в рублях и копейках.

Прежде начальники цехов и дирекция завода получали ясное представление о себестоимости выработанной продукции лишь через две недели после отчетного месяца, когда бухгалтерия заканчивала составление полной калькуляции. Теперь они ежедневно анализируют экономические показатели своей работы.

Это стало возможным после того, как на заводе был введен порядок составления ежедневной оперативной калькуляции себестоимости продукции.

Как составляются эти калькуляции? Сырье, основные материалы, полуфабрикаты и топливо принимаются в оперативной калькуляции по фактическому их расходу в финансовой оценке, затраты на энергию, зарплата основная и дополнительная, *начисления на зарплату, текущий ремонт и* прочие статьи принимаются в размере одной тридцатой абсолютной суммы фактических расходов за предыдущий месяц.

Когда в сентябре директор завода тов. Гуляев дал распоряжение разработать методологию ежедневной калькуляции, некоторые работники бухгалтерии сочли это нововведение нереальным делом. Особенно сомневались в успехе цеховые бухгалтеры. Одним новая работа казалась очень большой и непосильной, другие не были уверены, что их упрощенный способ калькуляции не приведет к просчетам.

Опыт двух месяцев полностью рассеял все сомнения. В первые дни цеховые бухгалтеры затрачивали на составление оперативной калькуляции по два—три часа. Сейчас они работают над ней от 30 минут до 1 часа. Увеличения штата не потребовалось.

— В сентябре,— рассказывает директор завода,— литейный цех получил 5 тысяч рублей убытка. Начальник цеха тов. Айзекович узнал об этом от бухгалтерии заводоуправления лишь 10 октября. В цехе много сокрушались по поводу убытка, но сделать уже ничего не могли. Время было упущено.

21 октября на диспетчерском совещании начальник доменного цеха тов. Солин сообщил о том, что за истекшие сутки себестоимость тонны чугуна была выше плановой на 1 рубль 51 копейку. Это встревожило весь коллектив. Оперативная калькуляция помогла быстро установить, что доменщики перерасходовали на каждой тонне чугуна по *216 килограммов агломерата. В тот же день* расход агломерата был сокращен.

Прежде материалы выписывались про запас в размерах, значительно превышающих действительную потребность цеха. Теперь, наблюдая за экономией каждой копейки, начальники цехов берегут и каждый килограмм материала.

Главный бухгалтер завода тов. Ананьев и исполняющий обязанности начальника планового отдела тов. Игумнов много потрудились, чтобы привить цеховым бухгалтерам вкус к новой работе. Теперь сами цеховые бухгалтеры творчески работают над усовершенствованием метода составления ежедневной калькуляции.

Бухгалтер доменного цеха тов. Чубарова считает, что она в бо́льшей мере почувствовала свою ответственность перед государством за финансовые показатели своего производственного участка. Она с удовлетворением рассказывает о том, как оперативная калькуляция благотворно сказывается на экономике цеха, как не только начальники цехов и начальники смен, бригадиры, но и рабочие приходят к ней в контору и спрашивают: «Сколько вчера стоил чугун?»

То же самое можно услышать и от бухгалтеров других цехов.

С января по сентябрь металлурги завода сэкономили на снижении себестоимости продукции 1.860 тысяч рублей. В октябре экономия составила 1.342 тысячи рублей, немногим меньше, чем за все 9 предыдущих месяцев.

И директор, и начальники цехов единодушно утверждают, что в достижении этих успехов огромную роль сыграла ежедневная *калькуляция себестоимости продукции,* повседневный и строгий контроль за экономикой производства.

А. НЕКРАСОВ.
г. Нижний Тагил. (Корр. «Правды»).

Рассказ

Новое поле

«Гусёк» делается так: почки, печонка, коровье сердце, некоторое количество мослов — всё это — в чугун, а потом, когда уварится, покрошить немножко соленого огурца, пожарить лучку и тоже—туда. Максим Адрианыч полагал, что жена сварит гусёк в воскресенье, а вышло вон как: взяла и сварила нынче. Ну, так, так-так.

Семья уже пообедала, домочадцы разошлись кто куда, в избе — одна Кирилловна, тёща. Осторожненько, боясь обжечься, она несет глиняное блюдо с гуськом. Адрианыч, плотный, с наголо остриженной головой, средних лет мужчина, стоит в раздумье. Как-то недавно душевный друг его завхоз Павел Никишин, обедая за этим столом, заметил, что гусёк, как и грузди, и гречневые блины, «имеет свое условие: он (гусёк) упирается в чарку». А Максим Адрианыч выпивает редко и в малом количестве и по случаю предстоящего доклада на колхозном собрании даже думать бы не следовало о чарке, но от гуська исходит такой подмывающий запах...

Поев вдосталь, несколько осоловел,— похаживая, стянул сапоги, прилег, но едва задремал, в сенях словно бы зазвенели бубенцы,— вошел завхоз Никишин, в руке — цепь, два крюка, какими пользуются при корчевании болотника, то-есть кустарника на сильно заболоченных местах:

— Сколько, Максим Адрианыч, этих крюков будем делать?

Адрианыч, вздохнув протяжно, приподнялся, тоскливо посмотрел на ржавые крюки: «Эх, господи, до чего ж вз'ерошенное пошло время. Зима, а они — корчевать. Хоть взять, да и бросить всё. Пускай ставят председателем кого хотят...»

Со злостью («Нет хуже, когда и вздремнуть не дают») проговорил:

— А я откуда знаю, сколько им, чего надо.

Никишин швырнул железо к порогу, круто выругался, раздраженно сказал:

— Да и в сам-то деле, будто под ними уж половицы горят: давай и давай, и давай. Взбаламутили весь народ.

Немного помедлив, сообщил:

— Сюда шел, Зинка Бахмутова окликает: «Ты не к Адрианычу? Скажи, чтобы в четыре часа непременно зашел в партбюро к Макарову: в доклад о лесонасаждениях надо внести дополнение».

Адрианыч свирепо крякнул и опять лег. А Никишин мечтательно-грустно:

— Бывало, в это время — самая, самая милая пора: заготовки кончили, семена обеспечили, скот — в тепле, всё идет, как часы, — ходи и чувствуй результаты своего руководства.

И обоим им, верно, вспомнилось, как тут было раньше: в боковушке, что рядом с кабинетом Адрианыча, сидел секретарь *первичной организации Степан Мироныч* Савельев, человек тихий, задумчивый, во всем Адрианычу доверявший. И работа у него тоже была тихая: собирал взносы, подшивал пустопорожние протоколы, складывал в стопы газеты. Газет у него скопилось много, пожалуй, центнера три. Иногда он приходил к Адрианычу, осведомлялся, как идет сев, много ли намолотили, сколько процентов сдали государству. Если дела были хороши, тихо радовался, если плохи, скорбел, приговаривая: «Придется, товарищи, подтянуться. Крепко придется, товарищи, подтянуться...»

Секретари райкома никогда не заходили к нему в боковушку и, встречаясь с ним, почти ни о чем не расспрашивали.

Сравнив сейчас ту пору с нынешней, Адрианыч произнес сумрачно:

— Обком требует с райкома, райком требует с меня, и меж нами никакой лишней стенки. Бывало, Колесников, Шапкин, если меня, случится, тут нет, так они и с машины не слезут.

— Ну, правда, они еще с Сенькой Чеулиным много толковали,— припомнил Никишин.

Адрианыч рукой махнул:

— Ну, так то — только в порядке партийности.

В те годы избач Семен Чеулин руководил здешним агитколлективом, и секретари райкома, действительно, часто общались с ним, давали ему задания, иногда вызывали к себе, в райком, но Адрианычу думалось, что всё это делается только ради формы и порядка, а пользы в этом нет.

Он никогда не интересовался работой Чеулина и очень не любил, когда тот, созвав в боковушку агитаторов, читал им что-то, рассказывал, отвечал на вопросы... Случалось, что Адрианыч, вконец раздосадованный горячим говором, распахивал дверку и выговаривал сурово:

— Вы бы потише тут со своим парламентом: люди дело делают.

Он до последней крайности изумился, когда однажды уполномоченный райкома сказал ему:

— Не отрицаю, Максим Адрианыч: известных успехов ваш колхоз добился. Но скажу прямо: ты напрасно это приписываешь только себе, своему руководству.

— А кому же я еще буду приписывать? — раздраженно проговорил Адрианыч.

— Тем, кто у тебя организует соревнование, несет в массы большевистское слово, собственным примером поднимает народ на большие дела. Эх, Максим Адрианыч, да если бы не они—не Чеулин Семен, не Зинаида Бахмутова, не Сизов Василий и вообще вот такие, ты бы тут не только двенадцати, а и шести центнеров не имел.

Когда уполномоченный вышел, Адрианыч, повернувшись к счетоводу Михееву, сказал:

— Расчухал теперь, что он за человек?

* * *

В комнате, где работает партбюро, стоят три шкафа с книгами, на стенах — портреты, диаграммы.

— Запаздываешь, Максим Адрианыч! — звучным, свежим альтом сказала Зинка Бахмутова (за глаза Адрианыч не называет её иначе). Стояла она у крайнего шкафа, тонкая, красивая, — черные глаза, черная челка, — Макаров ждал тебя до полпятого. Пошел пообедать. Ты не уходи. Пока что почитай... вон там центральные газеты...

Накинула ватник, ушла.

Адрианыч сел сбочку письменного стола, на то же место, на котором сидел прошлый раз, неделю назад, когда Зинка Бахмутова и Володька Рыжаков обозвали его «хвостистом» и «обозником». Ну, это («хвостист» и «обозник») Адрианычу уже в привычку, но Зинка сказала еще так:

— Ты, Максим Адрианыч, известный рутинер.

Адрианыч хотел ей ответить: «Ты еще в соплях ходила, когда я вот этими руками строил колхоз и обеспечивал тебе десять классов образования».

Не сказал. Как раз в ту минуту вошел второй секретарь райкома Демидов и, узнав, что тут заседает комиссия по лесонасаждениям, присел у окна, стал слушать.

А позавчера здесь же было заседание партбюро с партийной частью правления. Председатель комиссии избач Чеулин повесил на стене вон ту пеструю карту и стал об'яснять. Выходило, что колхозу надо вырастить густое, в 350.000 деревьев, кружево лесных лент, вырыть 90 гектаров прудов и, кроме того, расчистить и спрямить заболоченную речку Маляву.

— А вот эти крестики,— сказал Чеулин, — это — заглохшие ключи. Как видите, все они находятся в балках. Некоторые ушли под землю на полметра и больше. Установить всё это нам помогли наши старики, особенно Прокофий Матвеич Недешев и Василий Лукич Лазарев. В прошлое воскресенье мы произвели пробу, раскрыли вот здесь, в Кумаевском логе, два ключа.

Он говорил долго, показывал, что надо сделать в первую очередь, что — во вторую и третью. Члены бюро смотрели на карту горячими глазами: до чего ж могучая, радостная, завлекательная картина!

Адрианыч тоже смотрел и на этот раз словно бы одобрительно кивал докладчику. А сам думал: «В Маляве-то одной тинищи на полтора метра, — попробуй, расчищь. Опять же, если и расчистить, много ль толку. Что, водопоев, что ли, у нас нет? А триста пятьдесят тысяч дерёв — да вы очумели, что ли! Тыщу-то вырастить — сколько трудов уйдет: и окопай, и прорежь, а в засушье — так еще и полей. Слава богу, без этой кутерьмы двенадцать центнеров берем. Бывало, и семи не брали...».

Н*о когда пошли прения, сильно забеспо*коился. Зинаида Бахмутова заговорила пылким голосом:

— Надо учиться у «Искры», у «Победы»: там на тридцать пять сантиметров вспахали участки под питомники, собирают жолуди. И — прочитайте во вчерашней газете — там уже заготовляют материал для плотин. Мы, прямо надо сказать, товарищи, недопустимо отстаем от «Искры», «Победы», «Зеленого дола». Там они всё активизировали, подняли всю массу, с первыми морозами хотят корчевать болотник...

Говорили еще человек восемь, и все — словно под ними дымится, горит земля: «Немедленно»... «С завтрашнего же дня»... «Ни в коем случае не откладывать до весны»... «У нас болотника больше десяти гектаров. Замечательный материал для плотин и для крепления берегов. А весной к болотам не подступиться. Надо корчевать по мерзлой земле — во второй половине ноября, в декабре...» И чуть не через каждое слово упоминали Адрианыча: «Возложить ответственность на Максима Адрианыча»... «Предупредить Адрианыча»... Тот даже затосковал: «Хуже клещей».

Секретарь Макаров, коренастый, высоколобый, на груди — две пестрых орденских колодки, спокойненько сказал:

— У нас есть товарищи, у которых вошло в привычку «признавать», «одобрять», даже составлять что-то вроде планов, а самое дело отложить, как говорится, «до предбудущего». Таким товарищам мы должны прямо сказать... Максим Адрианыч, ты слушаешь? Извиняюсь, мне показалось, что ты немножко задремал... Таким товарищам мы *должны прямо сказать:* «Не выйдет. Парторганизация возьмет всё это дело под особо жесткий, неослабный, буквально ежедневный контроль и не отступит от плана ни на волос. И за нами пойдет весь народ».

Нынче утром партбюро надумало что-то еще, и вот Адрианыч пришел за новыми дополнениями.

Сидел, думал: «Жолуди — это ладно. Но неужто и в самом деле корчевать болотник? И с первыми морозами выходить на спрямление Малявы? Да они еще чорт-те что тут надумают...»

Подошел к окну. Сквозь облетевшие тополи виднелись соломенные кровли ферм. Вот и за это попрекает его бюро: не мог наладить обжиг кирпичей, построить черепичный завод. А недавно Федор Кузин, Зинка Бахмутова исписали всю стенную газету злыми побасками и статейками о животноводстве: «Почему не выполнены плановые *задания по овцеводству*»... *«Жалоба барана* Митяя»... «О чем нам рассказал петух «Беляк»...» Э, что бы там ни писали, а колхоз — что яблочко. Пусть здесь вымолачивают не двадцать пять центнеров с гектара, как вон в «Искре» или в «Зеленом доле», а всего двенадцать, и пусть нет тут ни двухсветных каменных ферм, ни электричества, ни садов и пасек, народ — с хлебом, с рублями, с мясными щами. И хотя иная изба крыта не черепицей и не железом, а соломой, войдешь — веселится душа: кровати с никелевыми шишками, на стенке — цветной шерстью вышитый Илья Муромец долбает змея-горыныча или средь роскошных облаков плывет девица-лебедь... По полу тут и тут — мохнатые половички, на окошках покачиваются от печного тепла приятные занавески, — сытость, приют, отрада.

Чего бы больше.

* * *

Бывало, в зимний праздничный вечерок придут к Адрианычу осанистый, медлительный член правления Илья Кожебаткин и хитроглазый, хорошо чему-то ухмыляющийся Павел Никишин. За окошками посвистывает в вербах ветер, а в горенке теплынь, домовитый запах догорающих в самоваре угольков.

— Да, гору своротили большую, — медовым голосом говорит завхоз Никишин. — А ведь как жгли, как обкатывали.

Это он — о делах минувшего лета. Вот шли ли заготовки или сев, или жатва, районные организации всё порицали Адрианыча за «неповоротливость», недопустимо низкие темпы, всяческие потери, за то, что он так медленно поставляет хлеб на элеватор.

Никишин крутит головой, приятно ухмыляется.

— И так жгут, и так обкатывают, а гляжу, наш Максим Адрианыч — чисто орелсокол: «Пускай хоть как жгут, но от своего порядка-обычая не отступлю».

И, действительно, не отступал.

Но с тех пор, как секретарем райкома стал Снегурин, всё тут пошло иначе и, по мнению Адрианыча, «совсем ненормально». Иногда его очень подмывает сказать новому секретарю райкома: «Вот вы, товарищ Снегурин, всё — «парторганизация», «парторганизация», «контроль парторганизации...» А при товарище Колесникове, при товарище Шапкине я только один глубокий контроль имел — со стороны райкома. И, слава богу, не подкачал, поднял хозяйство. А если на меня повесить еще контроль из двадцати трех голов — этих высокообразованных зинок да володек, да лейтенантов, то как бы колхоз, товарищ Снегурин, не хряснул».

Его подмывает сказать еще, что у парторганизации достаточно и своих дел: беседы, доклады, кружки... Но всё углубляющийся партийный контроль над каждой хозяйственной отраслью, все эти беспокойные искания, новшества, настоятельные советы изменить то-то и то-то, организовать ведущие звенья, перестроить работу на фермах — это Адрианычу в непривычку и в тягость, и в самую крайнюю неприятность.

Он неохоч к чтению, но когда ему попался среди разных бумаг устав партии, бдительно перечитал его: не допускает ли райком извращений.

* * *

В комнату партбюро вошел секретарь Макаров:

— Давно ждешь, Максим Адрианыч? Дело, видишь ли, вот в чем: мы совершенно упустили гнездовые посадки. Присаживайся. *Мы сейчас с тобой это подправим...*

А. КОЛОСОВ.

(Продолжение следует)

О ГОЛОСОВАНИИ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО в специальном Политическом комитете 30 ноября

1. Представители США и Англии возглавляют поход против принципа единогласия

Перед нами вновь стоит вопрос о правиле единогласия в Совете Безопасности, или, как его еще иначе называют, — о праве «вето». Вокруг этого вопроса—еще до того, как он был решен, до того, как он был записан в уставе нашей Организации, можно сказать, у самой колыбели его — уже шла борьба за и против его права на жизнь. Эта борьба не прекращается и сейчас, и на сессиях Генеральной Ассамблеи, и в её комитетах, и в периоды между сессиями, приковывая к себе всеобщее внимание.

Можно сказать, что молодая Организация Об'единенных Наций не выходит из непрекращающихся кампаний, которые ведутся под знаком борьбы с «вето». Дело доходит до того, что некоторые из членов Организации Об'единенных Наций ставят себе в большую заслугу борьбу против «вето», против принципа единогласия великих держав, записанного в нашем уставе и являющегося одним из основных принципов ООН. Эти некоторые члены ООН не стесняются открыто выступать в Совете Безопасности и в других местах, идя в поход против принципа единогласия, вдохновляемые и подстрекаемые представителями США и Англии.

Можно напомнить, как, например, на прошлогодней сессии Генеральной Ассамблеи нашлись люди, об'явившие принцип единогласия проклятым «вето», как это сделала делегация Кубы, или невыносимым «вето», как это сделала делегация Аргентины, или— назвавшие его «безумием человечества», как это сделала делегация Новой Зеландии, которая сегодня добавила к своим прежним эпитетам новый эпитет — «наступательное оружие».

И на этой сессии мы были уже свидетелями, и не раз, откровенных и грубых выпадов против принципа единогласия. Вчера, например, мы слышали, как представитель Уругвая восхвалял представителя Аргентины, называя его чемпионом борьбы против «вето». Можно подумать, что борьба против принципа единогласия, действительно, какая-то заслуга перед ООН, что тут есть чем похвалиться. Это заявление уругвайского представителя поддержал представитель Китая. В таком же духе непримиримой борьбы против «вето» выступил и канадский представитель, назвавший принцип единогласия «привилегированной процедурой» и выдвинувший, хотя и голословно, обвинение в том, что право «вето», как он сказал, намеренно применяется в целях препятствования функционированию Совета Безопасности.

Представители малых стран в этом походе против «вето» были поддержаны представителями государств, являющихся инициаторами этого правила единогласия, этого «вето»,— представителями США и Великобритании,— хотя и тот и другой действовали не с такой грубой откровенностью, как те, кого они поддерживали. Но в определенности и ясности их позиции, направленной против принципа единогласия, им отказать нельзя. Вчера, например, представитель Соединенных Штатов Америки г-н Коэн заявил, что все четыре постоянных члена Совета Безопасности, являющиеся авторами представленного специальному комитету проекта резолюции, заявили о своей готовности воздержаться от использования своего привилегированного голосования в отношении приема новых членов. Коэн заявил также, что якобы применение «вето» в этой области причинило серьезную несправедливость по отношению к целому ряду государств, вполне подходящих для того, чтобы они были приняты в члены нашей Организации. Это, конечно, совершенно откровенное осуждение принципа единогласия, осуждение, построенное на отрицании этого принципа, как метода сотрудничества в Организации Об'единенных Наций.

Дело теперь дошло до того, что представитель США Коэн заявил, что Соединенные Штаты готовы принять формулировку межсессионного комитета, в которой содержится призыв достичь соглашения о том, чтобы все решения непроцедурного характера, перечисленные во втором заключении межсессионного комитета, принимались голосами любых семи членов. Между тем устав требует, чтобы в числе этих семи голосов были и совпадающие голоса пяти постоянных членов.

Такая позиция, конечно, совершенно противоречит уставу ООН, является грубым нарушением устава, призывом, подстрекательством к грубому нарушению устава, который предусматривает возможность принятия решения семью голосами членов Совета Безопасности лишь тогда, когда дело идет о процедурных вопросах. Г-н Коэн, конечно, хорошо знает все это. Тем не менее он здесь говорит, что «вето» делает невозможной деятельность Совета Безопасности и создает необходимость для членов Совета Безопасности искать других путей в рамках устава для поддержания мира и безопасности. Но г. Коэну хорошо известно также и то, что «в рамках устава» таких «других путей» найти нельзя, что другие пути могут быть найдены лишь вне устава и в противовес уставу Организации Об'единенных Наций. Американский представитель добавил, что «вопрос об эффективном функционировании Совета Безопасности, вопрос о неспособности Совета Безопасности к действию являются чрезвычайно важными вопросами, влияющими на дело поддержания мира и безопасности»...

Таким образом, вопрос о так называемом «вето» представитель США связывает с вопросом о «неспособности Совета Безопасности к действию». У г. Коэна получается, что Совет Безопасности не может действовать, потому что в Совете Безопасности действует «вето». Из этого делается, конечно, совершенно определенный вывод о том, что «вето», то-есть принцип единогласия, надо уничтожить, и к этому стремятся и представители США, и представители Англии, и некоторые другие, поддерживающие их в этом стремлении. Они, правда, считают, что время для этого еще не пришло, что нужно выждать, когда придет это время, и тогда нанести этому принципу единогласия смертельный удар. Они считают, что сейчас нужно ограничиться тем, чтобы провести необходимую подготовительную для этого работу.

Таков смысл всех этих выступлений. Таков смысл всего того, что мы слышали здесь как из уст представителей Уругвая, Новой Зеландии и др., так и от делегатов Соединенных Штатов Америки и Англии. И мы имеем поэтому право сказать, что все эти выступления являются не чем иным, как открытым нападением на принцип единогласия, являются подготовкой к отмене принципа единогласия, принципа «вето», того принципа, без которого не может действовать и даже существовать Организация Об'единенных Наций.

2. Историческая справка о принципе единогласия

Чем было в действительности продиктовано принятие этого принципа, из чего исходили инициаторы и защитники предложения ввести при голосовании в Совете Безопасности правило единогласия пяти великих держав?

Прежде чем ответить на этот вопрос, мне кажется, было бы не лишним обратить внимание на тот факт, что правило единогласия постоянных членов Совета Безопасности при голосовании непроцедурных вопросов или т. н. право «вето» вовсе не представляет собой какое-то новшество. Надо напомнить, что предложение включить в устав правило единогласия при голосовании в Совете Безопасности по непроцедурным вопросам («вето») было внесено по инициативе тогдашнего президента США Франклина Делано Рузвельта. В этом можно убедиться из послания Ф. Рузвельта на имя Генералиссимуса И. В. Сталина от 14 декабря 1944 г., где было впервые сформулировано это правило. Это предложение не создавало для постоянных членов Совета Безопасности никакого нового права, ибо этим правом всегда обладали постоянные члены Совета Лиги наций, а их было 5 представителей т. н. главных держав — США, Франции, Англии, Японии, Италии, и 4 непостоянных члена, избираемые собранием Лиги наций.

В этой связи также небезинтересно напомнить о Декларации четырех держав от 7 июня 1945 года на конференции в Сан-Франциско, о которой здесь была уже речь.

В этом заявлении говорилось: «Необходимо также помнить, что по ялтинской формуле (а ялтинская формула — это формула статьи 27 нашего устава) пять великих держав не могли бы действовать самостоятельно, поскольку даже при условии их единогласия принятие любого решения Совета должно включить совпадающие голоса, по крайней мере, двух непостоянных членов». Просил бы обратить внимание на этот весьма важный момент особенно тех, кто здесь выступает с такой невоздержанной хулой на принцип единогласия.

Декларация четырех от 1945 года, таким образом, констатирует, что в правиле единогласия, которое должно применяться при голосовании непроцедурных вопросов в Совете Безопасности, имеются, в сущности говоря, два важнейших элемента: 1. Требование совпадающих голосов всех постоянных членов. 2. Требование совпадающих голосов двух непостоянных членов.

Ведь для принятия решения нужно иметь семь голосов, причем недостаточно пяти голосов всех постоянных членов, что, действительно, создавало бы привилегированное положение для великих держав, а нужно, чтобы были еще два голоса непостоянных членов. Это значит, что несколько непостоянных членов Совета Безопасности, отказавшись присоединиться к единодушному решению пяти великих держав по тому или другому непроцедурному вопросу, фактически могли бы наложить «вето» на это согласованное решение пяти держав.

Значит, мы имеем два вида «вето». Это должны помнить и знать те, кто, искажая историческую правду, позволяет себе говорить о том, что принцип единогласия якобы дает привилегию пяти, которые могут как угодно командовать всеми делами в Совете Безопасности. Это, господа, неверно и неправильно, потому что не пятью голосами постоянных членов, хотя бы совпадающими, решаются все вопросы в Совете Безопасности, а пятью голосами плюс два совпадающих голоса непостоянных членов. Это и отмечается в Сан-Францисской декларации четырех держав.

Как же можно при таком положении вещей говорить о том, что «вето» означает какую-то диктатуру пяти или даже одного из пяти, который может наложить свое «вето»? Но это можно сказать про любого из двух непостоянных членов, иначе говоря, про любого из членов Совета, потому что стоит только соответственному количеству членов Совета Безопасности воздержаться, как не получится семи голосов, и решение будет заблокировано. Этим, между прочим, и об'ясняется тот, например, случай, когда три постоянных члена Совета Безопасности по берлинскому вопросу предпочли рассматривать этот вопрос, согласно 7 главе устава, а не шестой главе, чтобы обеспечить себе семь необходимых голосов для принятия решения по этому вопросу.

Таким образом, декларация, принятая в Сан-Франциско, дает нам возможность правильнее судить о том, как осуществляется голосование в Совете Безопасности, и исключает, таким образом, всякое основание демагогически восклицать о том, что «вето» — это привилегия великих держав. Это совершенно неправильно.

Кстати о привилегии. Право «вето», конечно, не привилегия, а обязанность, долг, который вытекает из той сугубой и особой ответственности, которую несут пять великих держав за мир и безопасность народов. Позвольте вновь сослаться на послание Фр. Рузвельта от 14 декабря 1944 года. В этом послании Рузвельт говорил о постоянных членах Совета Безопасности, как о «главных хранителях мира», которые должны взять на себя моральное руководство и должны действовать единогласно во всех решениях Совета, не подвергая опасности свои жизненные интересы. В этом послании президент Рузвельт писал: «Это сделало бы гораздо более приемлемым для всех наций общий проект, который обязательно должен предоставить великим державам специальную роль в деле сохранения мира при помощи силы».

«Точные положения относительно процедуры голосования по вопросам этого характера,— говорится далее в этом послании,— не содержались ни в советском, ни в американском меморандумах, представленных в Думбартон-Оксе».

«Наши представители там, конечно, не имели возможности притти к определенному соглашению по этому вопросу».

«Вы,— писал президент Рузвельт Генералиссимусу И. В. Сталину,— и я должны теперь найти путь к завершению дела, столь успешно продвинутого ими от нашего имени».

В этом письме всё обращает на себя внимание,— и то, что пять великих держав об'являются главными хранителями мира, и что без единогласия среди них невозможно этот мир сохранить и укрепить, и что в деле сохранения мира пять великих держав играют специальную роль, особенно когда им придется применять, для сохранения мира, силу. Не случайно же статья 47 устава Организации Об'единенных Наций, говорящая о Военно-штабном комитете Совета Безопасности, устанавливает, что Военно-штабной комитет состоит из начальников штабов постоянных членов Совета Безопасности или их представителей. Это и раз'ясняет смысл формулы, употребленной президентом Рузвельтом в цитированном выше письме, когда он говорил о специальной роли великих держав для сохранения мира при помощи силы.

Достойно внимания и то, что президент Рузвельт обращался в этом письме с призывом найти путь к завершению дела, начатого в Думбартон-Оксе, и этот путь к завершению такого дела был найден в решении, принятом на конференции в Сан-Франциско, вошедшем в наш устав в качестве статьи 27, установившей принцип единогласия при решении в Совете Безопасности непроцедурных вопросов.

В этом письме говорилось далее о том, что, в силу основной ответственности постоянных членов, от них нельзя ожидать при настоящих условиях, существующих в мире, принятия на себя обязательств действовать в таких серьезных делах, как поддержание международного мира и безопасности, в соответствии с решением, с которым они не были бы согласны. Поэтому для того, чтобы принятие решений Советом Безопасности большинством голосов было возможным, единственным практическим методом будет предусмотреть, в отношении непроцедурных решений, единогласие постоянных членов плюс совпадающие голоса, по крайней мере, двух непостоянных членов. По всем этим причинам, указывалось в письме президента Рузвельта, четыре приглашающих правительства согласны с формулировкой и представляют её конференции, как необходимую для того, чтобы была создана международная организация, через которую все миролюбивые нации могут наиболее эффективно нести их общую ответственность для поддержания мира и безопасности. Таким образом, принцип единогласия признавался в качестве основного условия создания самой международной организации, получившей впоследствии свое нынешнее название Организации Об'единенных Наций.

В этом заявлении покойного президента Соединенных Штатов Америки были очерчены основные политические тенденции, цели, задачи принципа единогласия. Но более развернутую картину дает, однако, другой документ, о котором сейчас тоже следует напомнить, ибо о нем некоторые основательно, кажется, стали забывать или уже забыли. Я имею в виду заявление американской делегации на Ялтинской конференции 6 февраля 1945 года, сделанное тогдашним министром иностранных дел США Стеттиниусом. В заявлении американской делегации содержится анализ упомянутого выше предложения президента Рузвельта. В этом анализе указывалось, что данное предложение находится в полном соответствии со специальной ответственностью великих держав за сохранение всеобщего мира и что это предложение «требует безусловного единогласия постоянных членов Совета по всем важнейшим решениям, относящимся к сохранению мира, включая все экономические и военные принудительные меры».

В заявлении американской делегации указывалось, что это предложение признает желательность откровенного заявления постоянных членов Совета о том, что мирное урегулирование любого могущего возникнуть спора есть дело, имеющее международное значение, дело, о котором суверенные государства — члены имеют право изложить свою точку зрения без произвольного запрещения. В заявлении американской делегации указывалось на то, что предложение, представленное делегацией США, излагает текст положений и специальный перечень тех решений Совета, которые, согласно этому предложению, потребуют безусловного единогласия, и отдельно перечень тех вопросов в области споров и мирного урегулирования, при котором любая сторона в споре должна воздержаться от голосования.

Нельзя не отметить также и того обстоятельства, что в этом американском заявлении подчеркивались два важных момента в вопросе о процедуре голосования, о «вето».

Первый момент — или первый элемент, как говорилось в этом заявлении,— заключается в том, что для сохранения всеобщего мира необходимо единогласие среди постоянных членов.

Второй элемент, который подчеркивался в заявлении, это то, что для народа США исключительно важно, чтобы была предусмотрена справедливость для всех членов Организации. В заключение в этом заявлении указывалось, что задача, которую ставит перед собой правительство США, состоит в том, чтобы примирить эти два элемента.

Так была поставлена задача в документе, который мы можем назвать предложением правительства США о введении в устав ООН принципа единогласия при голосовании в Совете Безопасности непроцедурных вопросов.

3. Роль принципа единогласия в деле международного сотрудничества

По поводу роли и значения принципа единогласия, или, как его называют, «вето», министр иностранных дел Советского Союза В. М. Молотов в 1946 году на Парижской конференции говорил, что основной смысл его заключается в побуждении великих держав к совместной работе, в том, чтобы затруднить интриги одних против других, что будет, без сомнения, в интересах всех Об'единенных Наций и в интересах всеобщего мира.

«Таким образом, вето направлено на то, чтобы действия великих держав шли на пользу всех миролюбивых государств, как больших, так и малых», — говорил В. М. Молотов.

Так была сделана «попытка создать, наконец, действенную организацию для обеспечения всеобщей безопасности. Именно вето играет здесь главную роль. Принцип вето требует от всех великих держав внимания к их общим интересам и к интересам всеобщего мира, затрудняя создание узких блоков и группировок одних держав против других держав и тем более затрудняя возможность чьих-либо сделок с агрессором за спиной и против интересов миролюбивых стран» (Молотов).

«Отказ от права вето,— говорил В. М. Молотов в 1946 году на Парижской конференции,— конечно, облегчит создание узких группировок и блоков среди великих держав и во всяком случае развяжет руки тем, кто является противником единого фронта Об'единенных Наций в защите дела мира».

Эти слова министра иностранных дел СССР В. М. Молотова бьют не в бровь, а в глаз всем тем, кто пышет ненавистью к «вето», кто, как аргентинский и некоторые другие делегаты, дали, видимо, аннибалову клятву уничтожить принцип единогласия. Борьба против так называемого «вето» не случайное явление и не выражение каких-либо личных взглядов.

В этой борьбе находит свое отражение борьба двух основных направлений во внешней политике и в международной жизни в целом. Одна линия — это международное сотрудничество, базой которого служит, может и должна служить Организация Об'единенных Наций.

Генералиссимус И. В. Сталин в связи с итогами конференции в Думбартон-Оксе в 1944 г. сказал о международной организации следующее:

«Можно ли рассчитывать на то, что действия этой международной организации будут достаточно эффективными? Они будут эффективными, если великие державы, вынесшие на своих плечах главную тяжесть войны против гитлеровской Германии, будут действовать и впредь в духе единодушия и согласия. Они не будут эффективными, если будет нарушено это необходимое условие».

Одна тенденция видит свою опору в основных устоях Организации Об'единенных Наций и в уважении к тем принципам, которые положены в её основу.

Другая тенденция, другая линия — это линия отказа от сотрудничества в международных отношениях; это линия диктата, давления, навязывания своей воли во имя интересов реакции и агрессии, нашедших свое выражение в стремлении к мировому господству.

Всё то, что совершается сейчас в сфере международных отношений и внешней политики, полностью подтверждает факт борьбы этих двух основных линий, этих двух основных тенденций. Это не может не отразиться и на работе, жизни и деятельности Организации Об'единенных Наций, являющейся достаточно четким барометром политической погоды во всем мире. Надо признать, что не только принцип единогласия, это так называемое право «вето», но и вся Организация Об'единенных Наций мешает силам реакции и агрессии развернуться во всю ширь. Как некогда Лига наций являлась, по выражению Генералиссимуса Сталина, хотя и слабым, инструментом мира, могущим тормозить развязывание войны, так, по крайней мере, не в меньшей степени препятствием к развязыванию новой войны может и должна служить Организация Об'единенных Наций.

4. Враги демократии и мира против принципа единогласия

Это понимают враги мира и демократии, выступающие против принципа единогласия, и не только не заинтересованные в укреплении Организации Об'единенных Наций, но заинтересованные в подрыве её авторитета, в её ослаблении и, возможно, даже в полной её ликвидации. По крайней мере, за последние два года сделаны в этом направлении значительные усилия такими влиятельными членами Организации Об'единенных Наций, как Соединенные Штаты Америки и Великобритания. Всё сильнее и сильнее пытаются они расшатать фундамент нашей Организации, подвергая её прочность серьезным испытаниям. Создание незаконных комиссий и комитетов вплоть до межсессионного комитета; вмешательство во внутренние дела других государств; подрыв принципа уважения государственного суверенитета и т. д. — всё это методы расшатывания фундамента и всего здания Организации Об'единенных Наций.

К этой же категории средств разрушения Организации Об'единенных Наций надо отнести и предложения, фигурирующие сегодня в специальном комитете, которые сводятся к так называемой «либерализации вето», о которой говорил государственный секретарь США Маршалл на пленарном заседании Генеральной Ассамблеи в этом году.

Происходящие споры и борьба вокруг так называемого «вето» показывают, что сейчас еще более обострились противоречия между основными политическими установками, из которых одна заключается в защите признанных нами всеми принципов международного сотрудничества больших и малых государств, а другая — в стремлении некоторых влиятельных группировок развязать себе руки для безудержной борьбы за мировое господство.

Об этом тоже говорилось на первой сессии Генеральной Ассамблеи главой советской делегации, и это теперь, спустя два года, полностью подтверждается фактами.

«Стоит,— говорил В. М. Молотов,— поэтому снять все барьеры, ликвидировать в том числе и принцип единогласия великих держав в Организации Об'единенных Наций,— и дорога будет полностью расчищена для дел таких лиц и таких группировок, которые не хотят мириться на меньшем, чем покорность всех народов их диктату, их золотому мешку».

Вот где кроются причины такого политического ажиотажа вокруг вопроса о «вето», свидетелями которого мы здесь являемся, свидетелями которого является сейчас весь мир. Вот почему, вместе с тем, столь фальшиво и политически лицемерно звучат все эти упреки в злоупотреблении правом «вето», все эти разговоры о необходимости упорядочить как-то применение «вето», ввиду якобы каких-то злоупотреблений им со стороны Советского Союза.

Вчера здесь выступал представитель Англии Кадоган, который говорил именно на эту тему, пытаясь изобразить отношение Советского Союза к так называемому «вето», как сплошную цепь злоупотреблений. Он привел некоторые факты. Но стоит только критике прикоснуться к этим фактам, как они должны будут разлететься в прах.

В самом деле, о чем здесь говорил г-н Кадоган в подтверждение своего тезиса? Он заявил, что 18 августа с. г. Советский Союз наложил «вето» на предложение о приеме Цейлона в Организацию Об'единенных Наций. Я бы попросил г-на Кадогана положить на стол, раздать членам делегаций то предложение, которое он приписал Советскому Союзу о том, чтобы не принимать Цейлон в состав Организации Об'единенных Наций. Я бы предложил, чтобы он пред'явил нам текст такой резолюции или хотя бы протокола по этому вопросу, где было бы сказано, что Советский Союз наложил «вето» на принятие Цейлона в состав Организации Об'единенных Наций. Такого документа Кадоган пред'явить не может, так как такого документа не существует в природе.

Я не буду повторять здесь всего, что уже говорил по этому поводу на предыдущих заседаниях комитета. Напомню только, что речь шла о том, чтобы отложить рассмотрение вопроса о приеме Цейлона до получения той информации, в которой нуждался советский представитель. Но, вместо этого, по настоянию представителей США и Англии вопрос был поставлен на голосование, и советский представитель голосовал против попытки рассмотреть вопрос по существу, несмотря на то, что он просил только об одном — об отложении этого вопроса на некоторый срок, до получения дополнительной информации о государственном статусе Цейлона.

Вот, оказывается, какое было нами допущено злоупотребление правом «вето». Но, если и говорить здесь о каком-либо злоупотреблении, то окажется, что злоупотребление допустили не представители Советского Союза, а те, которые, вопреки всякому политическому такту, всякому элементарному духу сотрудничества, не согласились на то, чтобы отложить на некоторое время рассмотрение вопроса о принятии Цейлона в члены ООН, чтобы дать возможность одному из членов Совета Безопасности рассмотреть материалы, относящиеся к этому вопросу. Злоупотребление допустили те, которые требовали и настаивали на том, чтобы сейчас же, под их диктовку было принято решение. И когда вопрос ставится на голосование таким методом и советский представитель голосует против, тогда говорят: «Вот вам пример злоупотребления правом «вето».

Я думаю, что этот пример лучше всего говорит о том, как неосновательны и как подозрительны все такого рода крики о злоупотреблении Советского Союза правом «вето».

Кадоган сослался и на другой случай якобы «злоупотребления» нами правом «вето». Он указал на наше голосование в Совете Безопасности по берлинскому вопросу. Но он и здесь допустил явное искажение, заявив, что «25 октября, несмотря на свое утверждение о том, что берлинский спор не имеет ничего общего с Советом Безопасности, СССР принял участие в заседании Совета по этому вопросу в такой степени, что наложил «вето» на проект компромиссной резолюции» и т. д.

Во-первых, Советский Союз занял определенную и принципиальную позицию, которая заключается в том, что берлинский вопрос должен быть предметом рассмотрения четырех держав, согласно имеющемуся международному соглашению между ними, а не Советом Безопасности. Этой точки зрения Советский Союз придерживался тогда, придерживается и сейчас. Советский представитель заявил, что он не будет участвовать в обсуждении этого вопроса, но он никогда не заявлял, что он не будет участвовать в голосовании, и голосовал против той резолюции, которой была подменена резолюция, согласованная предварительно между «шестеркой» в лице г-на Брамуглиа и представителем Советского Союза, но принятие которой сорвали как раз представители Великобритании и США. Мы голосовали против несправедливой резолюции. Но это не было злоупотреблением, это был акт самозащиты. Кстати, к сведению новозеландского представителя, «вето» — не наступательное оружие, как он здесь говорил. «Вето» — оборонительное оружие, «вето» — средство защиты интересов меньшинства против политики его майоризирования, против диктата со стороны большинства.

Мы не могли согласиться с такой резолюцией, которая, с одной стороны, требует, чтобы все ограничительные мероприятия по транспорту были советской стороной сняты, а, с другой стороны, компенсирует это всего-навсего началом переговоров о том, чтобы ввести германскую марку советской зоны в качестве единой валюты в Берлине, вопреки тому, что было согласовано между четырьмя державами и нашло свое выражение в директиве 30 августа 1948 года. Если и этот пример для г-на Кадогана служит доказательством злоупотребления с нашей стороны правом «вето», то тогда нам остается лишь констатировать скудость его аргументов.

Наконец, упомяну о случае, о котором здесь уже говорил г-н Клементис, министр иностранных дел Чехословакии, и о чем мне остается очень мало сказать со своей стороны. Г-н Кадоган считает совершенно недопустимым такое положение, когда советский представитель возражал в Совете Безопасности против назначения комиссии по расследованию, предназначенной для вмешательства во внутренние дела Чехословакии, и голосовал против назначения такой комиссии. Кадоган заявил здесь, что это — процедурный вопрос. С этим никак нельзя согласиться. Это вовсе не процедурный вопрос. Наоборот, это — вопрос существа дела. Если вы, например, обратитесь к декларации четырех держав в Сан-Франциско от 7 июня 1945 г. и, в частности, к пункту 4 этой декларации, то вы легко убедитесь в том, что вопрос о назначении комиссии по расследованию, что вопрос о том, чтобы начать расследование какого-то дела, никак не может рассматриваться как процедурный вопрос.

Позвольте напомнить ту часть заявления четырех приглашающих правительств от 7 июня 1945 г. на конференции в Сан-Франциско, в которой говорится: ...«Решения и действия Совета Безопасности могут иметь крупные политические последствия, могут даже положить начало цепи событий, которые могут, в конце концов, потребовать, чтобы Совет, выполняя свои обязанности, предпринимал меры принуждения, предусмотренные в разделе «В» главы 8-й. Эта цепь событий,— говорится в заявлении четырех держав,— начинается тогда, когда Совет решает произвести расследование или определяет, что пришло время обратиться к государствам с призывом разрешить...» и т. д., и т. д.

Таким образом Сан-Францисская декларация четырех держав подходит к делу так, что самое рассмотрение вопроса и решение о том, чтобы расследовать какой-то конфликт, какой-то случай, какую-то ситуацию (а именно об этом и шла речь по чехословацкому вопросу), может явиться началом целой цепи событий, какие могут заставить принять принудительные меры, то-есть привести к вмешательству вооруженных сил.

Явное дело, что если такой конец может быть обусловлен расследованием, которое само по себе может явиться началом таких опасных явлений, то разве можно говорить, что решение о том, приступить ли к этому расследованию или не приступать, есть процедурный вопрос, вроде вопроса о том, открывать сегодня заседание или отложить его на завтрашний день. Решить начать расследование, которое может завершиться такого рода мерами, такого рода обстоятельствами, которые приведут, в конце концов, к применению принуждения, это значит решить вопрос не процедурного порядка, а существа, и весьма серьезного существа.

Поэтому, исходя из логики, из духа, смысла и разума той декларации, которую четыре великих державы опубликовали 7 июня 1945 года на конференции в Сан-Франциско, советский представитель подошел к этому вопросу совершенно правильно. Это не процедурный вопрос, это вопрос весьма серьезного существа. А если это так, то как же можно приводить этот случай в качестве примера злоупотребления правом «вето», которое как раз и создано для того, чтобы предотвратить злоупотребление, предотвратить принятие таких решений, которые могут сами по себе явиться началом серьезнейших дел, могут вызвать серьезные последствия вплоть до применения вооруженных сил против того или иного государства. Надо же, наконец, по-серьезному отнестись к серьезным делам. Нельзя же жонглировать словами; нельзя же заниматься пустым фехтованием фразами; надо вникнуть в суть дела.

Нам говорят: но эту декларацию мы не признаем. Это, конечно, ваше дело.

Но все же надо отметить, что так могут еще говорить те, кто не подписывал этой декларации. Но, г-н Кадоган, ведь Великобритания подписала эту декларацию. Уж, во всяком случае, вам-то надо было бы понимать ту ответственность, которую берут на себя представители Великобритании, отказываясь теперь от декларации, которая была в свое время подписана Великобританией.

Вот вам третий случай из тех, о которых здесь говорил г-н Кадоган, чтобы доказать, как советские представители якобы злоупотребляют правом «вето». Кто же из нас злоупотребляет и чем? Я думаю, что злоупотребляют представители Великобритании, злоупотребляют тем, что они отказываются от согласованных между четырьмя великими державами решений по таким весьма серьезным вопросам, как упомянутая мною декларация.

Нам приписывают еще одно злоупотребление. Нам говорят, что Советский Союз допустил злоупотребление правом «вето» в вопросе о приеме Италии в ООН. Но здесь опять-таки допускается извращение.

Советский Союз никогда не высказывался против приема Италии в члены Организации Об'единенных Наций, но Советский Союз был и есть против того, чтобы проявлять благосклонность и фаворитизм к одним государствам и проводить политику дискриминации в отношении других государств, имеющих такие же основания для приема в Организацию Об'единенных Наций.

По тем причинам, которые всем известны и о которых мы говорили раньше, Советский Союз был вынужден голосовать против резолюции о приеме отдельно того или иного фаворита Великобритании или Соединенных Штатов Америки, в ущерб справедливости и разуму, вопреки закону и требованиям устава. Советский Союз голосовал так, ввиду дискриминации по отношению к другим государствам, которые имеют все основания для приема в Организацию Об'единенных Наций и которым в этом отказывают, нару-

(Продолжение на 4-й стр.).

О ГОЛОСОВАНИИ В СОВЕТЕ БЕЗОПАСНОСТИ

Речь А. Я. ВЫШИНСКОГО

в специальном Политическом комитете 30 ноября

(Продолжение. Начало см. на 3-й стр.)

жая устав нашей Организации. Разве не ясно, что Советский Союз, борясь против фаворитизма и дискриминации и вынужденный применить при голосовании «вето», защищал устав ООН, справедливость, принципы Организации Об'единенных Наций, а не злоупотреблял правом «вето». Злоупотребляли те, которые, нарушая принципы устава, нарушая справедливость, отказывали в приеме одним, стараясь во что бы то ни стало поддержать других, явно проводя политику неуважения к суверенному равенству народов и государств.

Кто же, я спрашиваю, в таком случае злоупотреблял правом «вето»? И кто пользовался этим правом «вето» для того, чтобы защитить принципы Организации Об'единенных Наций, защитить интересы других государств, которые иначе остались бы поруганными и попранными?

Во всех этих случаях «вето» послужило оружием защиты, обороны, охраны прав и интересов суверенных государств против попыток дискриминировать эти государства проведением по отношению к ним такой линии в вопросе о приеме новых членов, которая не имеет ничего общего ни с требованием статьи 4-й, ни с теми принципами справедливости и равенства, которые провозглашены уставом.

Вот так, господа, обстоит дело с этой интерпретацией использования Советским Союзом права «вето». Поэтому мы должны констатировать, что все случаи, приведенные Кадоганом, не выдерживают никакой критики. Они освещены неправильно, и поэтому неправильны были и те выводы, к которым пришел Кадоган, выступающий здесь от имени своего правительства. Право «вето» во всех указанных им случаях помешало нарушению принципов устава.

Вот почему противники этого правила и добиваются его устранения всякими искусственными мерами, желая свести его на нет, чтобы беспрепятственно делать так, как они хотят: сегодня принять одно государство, завтра отказать другому государству. Моя рука владыка, и никто не может мне, дескать, помешать делать так, как вздумается.

Вот против этого и стоит принцип «вето», принцип единогласия, который дает право не допустить такого произвола со стороны группы государств, не допустить того, чтобы два или три государства могли действовать против интересов всех миролюбивых народов, всей Организации в целом.

Я напомню, как на Парижской конференции в 1946 году В. М. Молотов говорил: «Вето мешает тому, чтобы две или три или даже четыре державы сговаривались между собой и действовали против того или другого из пяти главных государств».

Вот кому и чему мешает «вето». Вот кто страдает от «вето». Вот кому так необходимо устранить это «вето». Вот кто сейчас вздыхает о том, что не пришел еще час, когда можно вонзить нож в спину «вето». Но, вздыхая об этом, они уже сейчас точат ножи для того, чтобы пустить их в ход в тот момент, который им покажется подходящим для этого преступления. Это, действительно, будет преступлением, потому что такой акт угрожает разрушить ООН, которая не может существовать без того, чтобы отношения в ООН были построены не на диктате одной группы государств по отношению к другим, а на взаимном уважении, на необходимости договариваться, на необходимости добиваться согласованных решений.

Клемансо говорил в эпоху Лиги наций, что принцип договоренности, согласованности действий между великими державами требует того, чтобы они умели разрешать важные вопросы, прежде чем они войдут в зал заседаний международной конференции. И это правильно. На великих державах лежит великая ответственность за то, чтобы помешать нарушению мира, а для этого нужно уметь достигать согласованности в решении важных вопросов.

Нужно же понять, в конце концов, как неправ был вчера представитель Китая, который, явно имея в виду Советский Союз, заявил, что один постоянный член Совета Безопасности считает «вето» инструментом своей национальной политики. Было бы правильнее сказать, что «вето» является не инструментом национальной политики Советского Союза, который пользуется этим «вето» по такому же праву, как и другие постоянные члены Совета Безопасности, как Соединенные Штаты Америки, или Великобритания, или же Франция, или же Китай, а инструментом борьбы против антидемократического, агрессивного внешнеполитического курса некоторых постоянных членов Совета Безопасности. «Вето» в таких условиях оказывается неизбежным, необходимым, естественным орудием самообороны в руках меньшинства против всевластия большинства.

Чтобы понять сказанное, нужно знать, что на международные отношения нельзя механически переносить такие принципы, как принцип решения по большинству голосов. Генеральная Ассамблея ООН — не законодательный орган. Это — международное собрание представителей суверенных наций. Это раз'яснял своим коллегам в комитете по иностранным делам американского сената тогдашний государственный секретарь США Стеттиниус. Он говорил, что в большинстве случаев критика этого правила голосования возникает потому, что забывают, что Об'единенные Нации — не федерация, не мировое государство и что процедура голосования суверенных членов—наций не может рассматриваться на той же базе, как процедура голосования в парламентах штатов или в конгрессе.

Это хорошо понимали политические представители Соединенных Штатов Америки два года тому назад. Это плохо стали понимать нынешние представители Соединенных Штатов Америки, которые все дело стараются свести к тому, чтобы Организацию Об'единенных Наций и ее работу построить на такой же базе, на какой строится работа законодательных органов тех или других государств, забывая, что в международной организации этот метод работы неприменим.

«Когда народы и правительства,— говорил Стеттиниус американским сенаторам,— в будущие годы приобретут опыт и приобретут доверие в мировой организации, я надеюсь, что они научатся применять или приспособлять к международным делам гораздо больше принципов и техники демократии, но я думаю, что было бы фатальным пытаться сейчас итти дальше того, что нации явно готовы совершить сегодня».

Такие американцы, как бывший президент США Рузвельт, говорили: «Главное в праве «вето»—это признание ответственности»,— и добавляли: «главной ответственности великих держав за мир и безопасность народов, за прогресс и за процветание демократии».

«Я думаю, что я выражаю мнение всей делегации,— говорил представитель США в 1946 г.,— когда говорю, что требование единогласия пяти постоянных членов с гарантиями, которые были предусмотрены, не только существенно для успеха Организации Об'единенных Наций в ближайшие годы, но что это требование признает и подтверждает полномочие, которое, по мнению большинства американцев, Соединенные Штаты Америки должны иметь, ввиду большой ответственности, которую наша страна неизбежно должна принять для поддержания мира в мире».

Он продолжал: «Особое положение США и четырех других постоянных членов Совета Безопасности равным образом признано и в правилах относительно ратификации устава и позднейших поправок к уставу. Устав сам войдет в силу,— говорил этот представитель США,— когда он будет ратифицирован пятью постоянными членами Совета и большинством других подписавших государств. Поправки войдут в силу, если они будут одобрены двумя третями голосов членов Генеральной Ассамблеи или особой конференцией, созванной в этих целях, и будут ратифицированы двумя третями государств-членов, включая всех постоянных членов Совета Безопасности. Так гласит статья 108 нашего устава».

Всё это и есть следствие сознания той особой ответственности постоянных членов Совета Безопасности, которая возложена на них по самому духу и смыслу принципов, лежащих в основе Организации Об'единенных Наций. Против «вето» в таком именно понимании и идёт сейчас борьба.

Сейчас пробуют эту борьбу против «вето» прикрыть ссылками на то, что нельзя мириться с злоупотреблением «вето». Это—совершенно искусственные и лишенные всякого основания заявления. В подтверждение правильности такого утверждения позвольте привести лишь два примера. Первый раз в истории нашей Организации так называемое «вето» было применено в 1946 году в Лондоне, в Совете Безопасности, где тогда обсуждался вопрос о выводе войск из Ливана и Сирии. Известно, что тогда были предложены проекты постановления Совета Безопасности о выводе войск из Ливана и Сирии в духе, который не давал решения этого вопроса. Советская делегация настаивала на более точной, ясной, определенной формулировке, которая обеспечила бы суверенные интересы этих двух малых государств, защищавшихся против одной, но великой державы. Наши предложения были отклонены, и советский представитель голосовал против этой резолюции. Это было «вето» — первое «вето».

Что же произошло потом? Разве произошло то, чего и как того хотели англо-французские делегации, которые тогда добивались принятия резолюции с оговоркой, что выводу войск должно предшествовать особое соглашение между французским правительством и сирийским и ливанским правительствами относительно судьбы их привилегий в этих странах? Вышло не так, как они добивались, а так, что им пришлось вывести войска — и английские и французские — без этих соглашений. Вышло так, как требовал этого Советский Союз. Пришлось поступить не так, как было сказано в английском или французском проекте этой компромиссной, гнилой резолюции, к которой не мог присоединиться представитель Советского Союза, а, в конце концов, поступили так, как настаивал на этом представитель Советского Союза, то есть, чтобы вывод этих войск был безоговорочным. И он был осуществлен. Разве применение «вето» тогда не пошло на пользу Сирии и Ливана, не послужило делу защиты их суверенитета, защиты принципов устава Организации Об'единенных Наций? А теперь хотят повернуть дело так, будто бы это было злоупотреблением правом «вето».

Г-н Кадоган был так усерден, что подсчитал, сколько раз применяла «вето» советская делегация, и об'явил: 28 раз. Он сознательно «ошибся», чтобы произвести более сильное впечатление на доверчивых людей. Он упустил маленькую «мелочь», а именно то, что «вето» приходилось применять по нескольку раз — от 4 до 7 раз по одному и тому же вопросу, ввиду того, что эти вопросы ставились на рассмотрение Совета Безопасности по нескольку раз.

Стоял в Организации Об'единенных Наций еще испанский вопрос. Четыре раза пришлось советскому представителю голосовать против, т. е. применять «вето». О чем шла речь? Почему и чем была вызвана необходимость применять так называемое «вето» в испанском вопросе? Тем, что неоднократно вносились такие предложения со стороны покровителей режима Франко, которые, в сущности говоря, неприкрыто поощряли и обнаруживали тенденцию покровительствовать этому режиму. Советская делегация и ряд других делегаций возражали против этого, настаивая на прямой, принципиальной, твердой, последовательной линии осуждения франкистского режима в Испании. Другие не соглашались с этим. Была борьба. Ставились резолюции на голосование. Советский Союз должен был голосовать против неприемлемых, гнилых, компромиссных резолюций.

И чем это все дело кончилось? Тем, что 13 декабря 1947 г. была принята на Генеральной Ассамблее резолюция по этому вопросу, которая была вполне приемлема и для сторонников линии отказа от всякой поддержки франкистского режима.

Я не хочу сейчас входить в существо этого вопроса. Я хочу только сказать, что четыре раза советский представитель применял «вето» для того, чтобы не допустить гнилой резолюции, и в результате была принята та резолюция, которая удовлетворяла всех действительных противников режима Франко, — сторонников демократии в Испании.

Польза была от этого четырехкратного «вето» или вред? По-моему, польза. Можно ли говорить, что это было злоупотребление «вето»? Нет, это было использование своего права, благодаря которому Генеральная Ассамблея нашла правильную линию, хотя, может быть, не до конца последовательную линию в этом вопросе.

Таким образом, и испанский вопрос и эти самые четыре «вето» вовсе не являются пороком, а являются добродетелью, и нужно уметь различать порок от добродетели.

(Продолжение следует).

На собрании югославского землячества в Ленинграде

ЛЕНИНГРАД, 2. (ТАСС). В Выборгском Доме культуры собралось около 700 югославов — курсантов и слушателей военных училищ и академий, студентов и аспирантов высших учебных заведений Ленинграда, чтобы отметить две исторические даты в жизни югославского народа — 5-ю годовщину образования Югославской Республики и 3-ю годовщину со дня провозглашения Югославии Федеративной Народной Республикой.

В президиуме — бывшие партизаны, участники народно-освободительной борьбы против немецко-фашистских захватчиков в Сербии и Черногории, Боснии и Герцеговине.

С докладом «О третьей годовщине со дня провозглашения Югославии Федеративной Народной Республикой и долге югославов, обучающихся в Советском Союзе», выступил бывший партизан Юрко Лукшич. Рассказав об освободительной борьбе югославского народа, он уделил много внимания братской помощи, которую советский народ оказал югославам в их освобождении от фашистского ига.

— Сегодня,— сказал Юрко Лукшич,— мы с возмущением и негодованием клеймим продолжающуюся около года предательскую политику, проводимую в нашей стране Тито и его кликой, которая, предав интересы югославского народа, изолировала Югославию от Советского Союза и стран народной демократии. Повинно в этом прежде всего руководство ЦК КПЮ—Тито, Ранкович и их сподвижники, которые после опубликования резолюции Информбюро окончательно разоблачили себя, как изменники народному делу.

Докладчик привел многочисленные примеры и факты, характеризующие Тито и его окружение, как клику авантюристов, превыше всего ставящую сохранение личной власти. Эта клика убила прославленного героя югославского народа генерал-полковника Арсо Иовановича, бросила в тюрьму членов Политбюро ЦК КПЮ, организаторов народного восстания в Сербии — генерал-полковника Сретен Жуйовича и в Хорватии — Андрия Хебранга. Только в последнее время подручные Ранковича арестовали директора телеграфного агентства Югославии Шиме Бален, вице-председателя Совета Министров Черногории Люмовича, весь состав горкома коммунистической партии и руководство государственной безопасности города Сараево. Из Белградского университета исключены 230 студентов, недовольных существующим режимом. В Югославии бросаются в тюрьмы и расстреливаются десятки лучших коммунистов и патриотов югославского народа.

Некоторые господа из югославского посольства и военной миссии в Москве, сказал далее Юрко Лукшич, под угрозой лишения гражданства и исключения из партии требовали от нас прекратить учебу в советской стране. Но югославы не покинули страны Советов. Мы остались и будем верны великому учению Маркса—Энгельса—Ленина—Сталина.

Мы будем продолжать борьбу против изменившего народу руководства компартии Югославии, против клики террористов, убийц и предателей, за возвращение Югославии в братскую семью стран народной демократии, за тесное сотрудничество с великим Советским Союзом.

С огромным воодушевлением участники заседания единодушно приняли текст письма Информационному бюро компартий и приветствие великому Сталину.

На 2-м Международном женском конгрессе

БУДАПЕШТ, 2 декабря. (ТАСС). На вчерашнем вечернем заседании второго Международного женского конгресса, на котором председательствовала делегат СССР Попова, после отчета ревизионной комиссии МДФЖ, сделанного Борши Фай (Венгрия), начались прения по докладу председателя Международной демократической федерации женщин.

Первой в прениях выступила делегат СССР Зинаида Гагарина. Она передала участникам конгресса привет от имени советских женщин и обратила внимание присутствовавших на необходимость борьбы за единство женского демократического движения, борьбы против попыток международной реакции расколоть это единство.

Затем в прениях выступили делегаты Флорика Мезинческу (Румыния), Ирене Фалькон (республиканская Испания), Жюли Девантер (Франция), Мария Рид (США) и Митра Митрович (Югославия). Все они одобрили отчет о деятельности МДФЖ и высказались за его принятие.

Ирене Фалькон огласила встреченное бурной овацией письмо Долорес Ибаррури, которая тепло приветствует участников конгресса, выражает свое одобрение деятельности МДФЖ и призывает всех демократических женщин мира еще более активно выступать против поджигателей войны.

Затем по просьбе ряда делегаций в состав президиума была введена делегат Ирана Мариам Фируз. Иранская делегация задержалась с приездом на конгресс в связи с тем, что реакционные круги Ирана чинили всяческие препятствия с оформлением ее выезда.

Делегат Польши Изольда Ковальская сообщила, что в лагере польских демократических женщин сейчас насчитывается около двух миллионов человек. Она призвала женщин всего мира еще энергичнее бороться против поджигателей новой войны.

Делегат Франции Клодин Шома рассказала о тяжелом положении трудящихся Франции, о безработице, которая вызвана осуществлением «плана Маршалла».

На конгрессе выступила секретарь Всемирной федерации демократической молодежи Китти Кукхем, передавшая делегатам привет от имени молодежи всего мира. Кукхем отметила, что международная организация молодежи об'единяет сейчас в своих рядах около 50 миллионов юношей и девушек, которые неустанно ведут борьбу за мир во всем мире.

Далее конгресс утвердил прием в ряды МДФЖ ряда женских организаций США, Англии, Канады, Мексики, Аргентины, Германии и Австрии.

Под бурные аплодисменты всех делегатов конгресс решил послать приветствие Долорес Ибаррури. В приветствии говорится, что МДФЖ примет все меры к тому, чтобы США, Англия и Франция прервали дипломатические и торговые отношения с франкистской Испанией.

На сегодняшнем утреннем заседании 2-го Международного женского конгресса председательствующая Эжени Коттон (Франция) огласила множество приветственных телеграмм, присланных конгрессу из Чикаго, Лондона, Гамбурга, Вьетнама, Индонезии, Китая, Индии и других городов и стран мира. Только от различных общественных организаций Венгрии получено около 50 приветствий.

С большим докладом «О задачах международного женского движения в борьбе за мир и демократию» выступила Мария Маддалена Росси — председатель Демократического союза итальянских женщин.

Докладчик указывает на то, что монополистические круги США ведут антидемократическую, экспансионистскую политику, что они мечтают подчинить себе все страны мира, закабалить их экономически и политически, лишить их национальной самостоятельности.

Росси привела данные, свидетельствующие об усиленной милитаризации и гонке вооружений в Соединенных Штатах Америки. Она указала, что американские реакционеры идут на открытый сговор с кровавым палачом Франко.

Позиция представителей США и Англии на Генеральной Ассамблее ООН в настоящее время, сказала Росси, особенно наглядно доказывает агрессивные намерения правящих кругов этих стран. Однако, несмотря на то, что усилиями англо-американского блока предложения Советского правительства о сокращении великими державами вооружений и вооруженных сил и о запрещении атомного оружия были отклонены, простые люди — мужчины и женщины, народы всего мира не хотят войны, и нелегко сломить их стремление к миру.

Агенты международной реакции, продолжала Росси, пытаются расколоть Всемирную федерацию профсоюзов, Всемирную федерацию демократической молодежи. Подрывная работа ведется и против Международной демократической федерации женщин, которая является самой массовой международной женской организацией. Активное участие в попытке ослабить международное демократическое женское движение принимают правые социалистки Австрии, Англии, Бельгии, Франции и других стран.

Далее докладчик отметила, что ни репрессиями, ни пропагандой войны нельзя заставить народы воевать. Советский Союз, сказала она, после войны все время снижает военные расходы. Все усилия народов СССР направлены на восстановление и дальнейшее развитие народного хозяйства, на дальнейшее улучшение жизни и быта трудящихся. И не Советский Союз, подчеркнула Росси, а США, Англия и Франция нарушают свои международные обязательства, не хотят мирного урегулирования вопросов, связанных с Германией и Японией.

Советский Союз ведет последовательную непримиримую борьбу против сил агрессии, и эту политику СССР поддерживают все миролюбивые народы, все прогрессивное человечество.

Росси отметила героическую борьбу за мир и демократию, которую ведут французские и итальянские женщины, героические женщины Греции и других стран.

Сообщение Росси о том, что в рядах борцов за прочный мир насчитывается 71 миллион трудящихся, об'единенных Всемирной федерацией профсоюзов, 48 миллионов юношей и девушек, входящих во Всемирную федерацию демократической молодежи, и 81 миллион женщин, об'единенных в Международную демократическую федерацию женщин, вызвало бурные аплодисменты всех участников конгресса.

Мы, сказала Росси, должны удесятерить свои силы в борьбе за защиту мира, поднять всех женщин на борьбу с опасностью новой войны.

Мы должны требовать реализации решений Организации Об'единенных Наций, осуждающих поджигателей войны; принятия ООН решения о разоружении и запрещении атомного оружия; выполнения Потсдамских и Ялтинских решений, определивших принципы мирного урегулирования послевоенных вопросов. Мы должны потребовать прекращения вмешательства правительств США и Англии во внутренние дела других стран.

Говоря о женщинах Советского Союза, Росси отметила, что они горячо поддерживают политику своего правительства, направленную на укрепление мира и демократии, против поджигателей новой войны.

Наша задача, сказала в заключение Росси,— крепить связи с другими международными демократическими организациями. В единстве и сплоченности — наша сила. О единство и сплоченность народов мира разобьются разбойничьи планы империалистов.

Занятие Народно-освободительной армией города Сюйчжоу

СЕВЕРНАЯ ШЭНЬСИ, 2 декабря. Агентство Синьхуа сообщает, что вчера китайская Народно-освободительная армия заняла город Сюйчжоу — наиболее важную военную базу гоминдановской армии севернее реки Янцзы.

—o—

Демократические круги Берлина одобряют избрание нового берлинского магистрата

БЕРЛИН, 2 декабря. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН, постоянный комитет движения за единство и справедливый мир обратился к жителям Берлина с воззванием, в котором приветствует решительную и четкую программу нового магистрата и гарантирует ему свою полную поддержку.

Об'единение свободных немецких профсоюзов Большого Берлина обратилось к населению Берлина с призывом поддержать работу нового магистрата, направленную на восстановление единства города.

Новый магистрат обратился ко всем рабочим и служащим городских органов самоуправления с воззванием, в котором говорится: «Чтобы выполнить свою программу, магистрат нуждается в сотрудничестве всех рабочих и служащих. Всякое перемещение служебных органов, всякая дезорганизация и раскол самоуправления наносят вред берлинскому населению и являются незаконными».

—o—

Собрание избирателей под охраной полиции в западных секторах Берлина

БЕРЛИН, 2 декабря. (ТАСС). Как уже сообщалось ранее, полиция Штумма (Штумм—начальник полиции западных секторов Берлина.— **Прим. ред.**) присутствует на всех предвыборных собраниях в западных секторах Берлина. Газеты сообщают о собрании избирателей, организованном группой Швеннике, где полиция Штумма «наводила порядок» среди избирателей. Полицейские Штумма охраняли входы в здание, не допуская на собрание «подозрительных» лиц. Так, например, член правления организации Свободной немецкой молодежи Нейкельна (американский сектор) Ганс Пригнип не был допущен в зал и был избит около входа. Во время собрания из зала силой выводились лица, которые выражали недовольство заявлениями выступавших ораторов.

—o—

Положение в Южной Корее

НЬЮ-ЙОРК, 2 декабря. (ТАСС). Как передает сеульский корреспондент агентства Юнайтед Пресс, 30 ноября в Сеуле распространялись листовки, содержащие требование вывода американских войск из Кореи. Листовки содержали также высокую оценку деятельности правительства Ким Ир Сена.

По приказу начальника сеульской полиции в городе были расклеены специальные прокламации, содержащие предупреждение о том, что полиция будет «без колебаний расстреливать каждого, кто распространяет листовки». Отряды военной полиции на автомашинах с установленными на них пулеметами патрулируют улицы города.

ВСЕСОЮЗНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ЧЕМПИОНАТ

Вчера в тринадцатом туре чемпионата Холмов выиграл у Аронина, Тайманов — у Левенфиша, Бронштейн — у Авербаха. Встречи Панов — Флор, Иливицкий—Керес и Константинопольский—Бондаревский закончились вничью. Из-за болезни мастера Толуша не была сыграна его партия с гроссмейстером Рагозиным.

Котов вчера был свободен от игры.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Программа передач Центрального радиовещания на 4 декабря

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1961; 1724; 31,58; 25,62; 25,36 метра) — 9.30 — О новых книгах. 10.00 — Беседа «Великая дружба народов СССР». 10.30 — Отрывки из опер Серова. 11.15 — Стихи В. Маяковского. 12.15 — Музыкальная передача «Три поколения». 14.15 — Выступление учащихся национальных студий Московской консерватории. 16.00 — Стихи и песни о дружбе советских народов. 16.30 — Сцены из оперетт. 17.00 — Спортивная передача для детей. 18.00 — Передача для молодежи, посвященная Дню Сталинской Конституции. 18.30 — Концерт ансамбля песни Всесоюзного радиокомитета. 19.00 — Международное обозрение. 19.15 — Новинки советской музыки. 19.45—Беседа И. Далматова «День Сталинской Конституции». 20.00 — Концерт по заявкам. 21.00—Стихи о Ленине и Сталине. 21.20 — Концерт мастеров искусств. 22.45 — Эстрадный концерт. 00.10 — Танцовальная музыка.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА (на волнах: 1293; 315,8; 40,93 и 30,61 метра) — 15.00 — Музыкальный очерк — «Первый концерт русского музыкального общества». 15.45 — Русские, украинские и белорусские песни. 17.15 — Стихи А. С. Пушкина и романсы русских композиторов. 17.45—Беседа о трудах лауреатов Сталинских премий. 18.00 — Арии из опер Чайковского. 20.35 — Бетховен — Четвертая и пятая симфонии и концертная ария.— Трансляция из Колонного зала Дома союзов. 22.30—Мулк Радж Ананд—«Кули». 00.05 — Концерт мастеров искусств.

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА (на волнах: 360,6 и 31,41 метра) — 19.00 — Монтаж оперы Дзержинского «Тихий Дон». 20.40 — Концерт М. Александровича.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 8 ч. веч.)

ГОС. БОЛЬШОЙ Т-Р — **Евгений Онегин.**
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Черевички.**
МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Воскресение.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Вишневый сад.**
ГОС. МАЛЫЙ Т-Р — **Великая сила.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО Т-РА — **Семья пилотов.**
ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Все мои сыновья.**
МОСК. Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА— **Сирано де Бержерак.**
ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР им. С. М. МИХОЭЛСА — **Колдунья** (6 сп. 3 аб.).
ЦЕНТР. Т-Р КРАСНОЙ АРМИИ — **Учитель танцев.**
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО—**Корневильские колокола.**
Т-Р им. МОССОВЕТА (пл. Журавлева) — **Закон чести.** ФИЛИАЛ (Пушкинская, 26) — **Московский характер.**
ГОС. КАМЕРНЫЙ ТЕАТР — **Раскинулось море широко.**
МОСК. Т-Р ДРАМЫ — **Не от мира сего.**
Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — **Счастье.**
МОСК. ТЕАТР САТИРЫ — **Лев Гурыч Синичкин.**
МОСК. Т-Р ОПЕРЕТТЫ — **Летучая мышь.**
ЦЕНТР. Т-Р ТРАНСПОРТА — **Жизнь в цитадели.**
Т-Р им. СТАНИСЛАВСКОГО (ул. Хмелева, 21) — **Три сестры.**
МОСК. ТЕАТР ДРАМЫ И КОМЕДИИ — **Каширская старина.**
ГОС. ЦЫГАНСКИЙ ТЕАТР «РОМЭН» — **Грушенька.**
МОСК. ГОС. ФИЛАРМОНИЯ (Большой зал консерватории) — **Открытие гастролей симфонического оркестра Украины.** Главный дирижер — **Натан Рахлин.** Начало в 8 ч. 30 м. вечера.

Советский проект резолюции по вопросу о голосовании в Совете Безопасности

ПАРИЖ, 2 декабря. (Спец. корр. ТАСС). Делегация СССР внесла в специальный комитет Генеральной Ассамблеи следующий проект резолюции по вопросу о голосовании в Совете Безопасности:

1. Генеральная Ассамблея считает особенно важным, чтобы все государства — Об'единенные Нации стремились к дальнейшему укреплению авторитета Организации Об'единенных Наций в соответствии с высокими принципами устава, получившего признание всех миролюбивых народов.

2. Придавая особенно большое значение об'единению усилий больших и малых народов в деле развития между ними дружественных отношений и укреплению всеобщего мира и безопасности, Генеральная Ассамблея призывает Об'единенные Нации к расширению международного сотрудничества на указанной выше основе, избегая ненужной регламентации и формализма в деятельности своих органов и содействуя развитию практических достижений в политическом, экономическом и культурном сотрудничестве между народами.

3. Принимая во внимание, что принцип единогласия постоянных членов Совета Безопасности при принятии Советом решений является важнейшим условием обеспечения эффективности действий Организации Об'единенных Наций в развитии сотрудничества между народами и в поддержании международного мира и безопасности, Генеральная Ассамблея выражает уверенность, что в будущем Совет Безопасности соответственно будет учитывать опыт своей работы в течение предыдущего периода, применяя в необходимых случаях метод консультации и стремясь к облегчению возможности принятия согласованных решений.

Перспективы развития сельского хозяйства Чехословакии

ПРАГА, 2 декабря. (ТАСС). Министр земледелия Дюриш выступил в Сельскохозяйственной академии в Праге с докладом о перспективах развития сельского хозяйства Чехословакии. В своем докладе Дюриш указал на заявление Готвальда на пленуме ЦК компартии Чехословакии о том, что основной проблемой сейчас является ограничение и вытеснение капиталистических элементов в городе и в деревне.

Дюриш указал далее на сложность решения этой проблемы в сельском хозяйстве, 95 процентов которого состоит из индивидуальных хозяйств, тогда как в промышленности 95 процентов принадлежит национализированному социалистическому сектору.

Дюриш указал на большой разрыв, существующий между высоким уровнем промышленного производства и очень низким уровнем производительности в сельском хозяйстве. Из этого вытекает необходимость ускорения темпов развития сельского хозяйства с тем, чтобы они соответствовали темпам развития промышленности. Пятилетний план предусматривает увеличение продуктивности сельского хозяйства на 37 процентов.

В 1930 году в сельском хозяйстве было 3.700 тракторов, причем 96 процентов этих тракторов принадлежало землевладельцам, имевшим более 20 гектаров земли. Сейчас имеется 22 тысячи тракторов, из них 14.300 (65,7 процента) являются собственностью государства и кооперативов, которые организованы сейчас в шести тысячах селений. 155 тысяч крестьян являются членами кооперативов. К концу пятилетки в сельском хозяйстве будет 45 тысяч тракторов.

В заключение Дюриш заявил, что народно-демократический строй будет всемерно поддерживать кооперативное движение и будет оказывать ему всестороннюю помощь.

КОНФЕРЕНЦИЯ ВОЕННЫХ ГУБЕРНАТОРОВ ЗАПАДНЫХ ДЕРЖАВ

БЕРЛИН, 2 декабря. (ТАСС). Как сообщает агентство АДН из Франкфурта-на-Майне, 30 ноября, через несколько часов после открытия конференция трех западных военных губернаторов была прервана. Из хорошо информированных кругов передают, что три губернатора на этот раз также не могли договориться об оккупационном статуте для Западной Германии. Все нерешенные вопросы будут, очевидно, направлены на разрешение правительств западных оккупационных держав.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40. Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и и сусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б [illegible] Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 878.